ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

БОЛЬШЕВИК

№ 10 МАЙ № 10



МОСКВА
Издательство «ПРАВДА»
1952

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

БОЛЬШЕВИК

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ЦК ВКП(б)

XXIX год издания

Адрес редакции: Москва, Ленинградское шоссе, ул. «Правды», 24. Тел. Д 3-36-38.

№ 10 МАЙ 1952 г.

Содержание

Повысить уровень подготовки научных кадров

В условиях победоносного строительства коммунизма исключительно важное значение приобретает подготовка научных кадров. Народное хозяйство при социализме ведётся планомерно, на основе глубокого знания законов развития природы и общества. Созидательный труд советских людей неразрывно связан с наукой, с использованием её достижений. Отсюда насущная потребность в развитии науки, в широкой подготовке научных кадров, их совершенствовании и закалке.

Ни в одной стране мира нет столь быстрых темпов развития науки, столь благоприятных условий для расцвета творческих сил народа, как в СССР. В капиталистических странах образование, наука составляют монополию эксплуататорских классов и подчинены целям войны. Буржуазное государство подавляет трудящихся, держит их в экономической и духовной кабале. При капитализме таланты из народа гибнут в безвестности, становятся жертвами беспощадной капиталистической эксплуатации, обречены на муки безработицы, нужду и нищету. Иная картина при социализме, где все завоевания культуры, науки и техники являются общенародным достоянием, где ум и гений служат народу, делу неуклонного подъёма материального и культурного уровня жизни трудящихся, покорения стихийных сил природы в интересах общества.

Советская наука опирается на гранитный фундамент марксистско-ленинского мировоззрения, проникнута духом животорного советского

патриотизма, дружбы народов, подлинного коллективизма. В советском обществе нет и не может быть места учёным, самодовольно замыкающимся в свою скорлупу. В нашей стране учёные, деятели науки и техники трудятся на благо Родины, передают молодёжи свой богатый опыт, свои драгоценные знания. Советская наука открывает все двери молодым силам нашей страны и даёт им возможность завоевать вершины науки.

Вопросы подготовки научных кадров всегда занимали и занимают важное место в системе мероприятий коммунистической партии, Советского государства. Наше государство не жалеет средств на подготовку научных кадров. В СССР развёрнута широкая сеть подготовки научных кадров: в настоящее время обучение аспирантов ведут сотни высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений. В системе Академии наук СССР осуществляется подготовка кадров молодых учёных более чем по пятистам специальностям.

В противоположность капиталистическим государствам, где господствуют чудовищный национальный гнёт, расовая и национальная дискриминация, в СССР установлены правовое и фактическое равенство всех национальностей, братская взаимная помощь народов во всех сферах экономической, политической и культурной деятельности, в том числе и в области науки. В Академии наук СССР и академиях союзных республик проходят подготовку 3 900 аспирантов и 574 докторанта — представители 58 национальностей. Большое число молодых учёных выпускают университеты и другие высшие учебные заведения всех советских республик. Это — яркое выражение мудрой ленинско-сталинской национальной политики, свидетельство заботы партии и правительства о расцвете культуры народов Советского Союза.

Ежегодно несколько тысяч учёных, защитивших кандидатские и докторские диссертации, пополняют ряды специалистов различных отраслей народного хозяйства и культуры, научных учреждений, преподавателей высших учебных заведений, работников государственного аппарата. При этом немало преподавателей высших учебных заведений, специалистов промышленности и сельского хозяйства ведут научно-исследовательскую работу, совмещая её с большой практической работой. Число лиц, успешно защитивших диссертации, растёт у нас из года в год. Если в 1946 году в учёной степени кандидата наук было утверждено 3 188 человек, то в 1951 году степень кандидата наук получили уже 5 461 человек; в 1946 году учёная степень доктора наук была присвоена 469 учёным, в 1951 году эту степень получили 529 человек.

Значительно увеличилась подготовка научных кадров по важнейшим отраслям науки, обслуживающим народное хозяйство: так, в 1951 году в Академии наук СССР по сравнению с 1946 годом число аспирантов по физике увеличилось на 71%, по химии — на 58%, по геологии — на 52%, по техническим наукам — на 95%, по математике и физиологии — более чем в 3 раза, по лесоводству — почти в 4 раза и т. д. Улучшается научная подготовка кадров по специальностям и повышается их идейно-политический уровень.

Руководствуясь методом материалистической диалектики, умело применяя его к конкретным областям научного познания, советские учёные обогатили науку ценными исследованиями и открытиями. Наряду с маститыми учёными смело двигают науку вперёд представители молодого поколения. За выдающиеся достижения в области науки, техники и изобретательства Сталинские премии за 1951 год, как и в предыдущие годы, присуждены ряду учёных за работы, защищённые ими в качестве докторских или кандидатских диссертаций.

Всё это свидетельствует о неуклонном росте научных кадров в СССР. Но огромные успехи в воспитании научных кадров не должны заслонять тех серьёзных недостатков, которые ещё имеются в работе докторантуры и аспирантуры многих научных учреждений и высших учеб-

ных заведений. Подготовка научных кадров ещё не в полной мере отвечает задачам коммунистического строительства. Планы подготовки научных кадров многие научно-исследовательские учреждения и высшие учебные заведения не выполняют. В ряде институтов происходит большой отсев докторантов и аспирантов и имеется немало случаев нарушения сроков, отводимых на диссертационную работу. Достаточно сказать, что в системе Министерства высшего образования в 1951 году представили и защитили диссертации в срок 47,6% аспирантов. Есть такие институты, университеты и консерватории, где значительное число аспирантов отчислено без защиты диссертаций. Неудовлетворительно идёт подготовка научных кадров в медицинских институтах.

Медленно растут кадры высшей научной квалификации. О слабой организации подготовки докторов наук свидетельствует, например, тот факт, что в системе Академии наук СССР в 1951 году свыше 30% докторантов не закончили работ в установленные сроки. В этом году отбор в докторантуру идёт слабо: в докторантуру Академии наук СССР, на которую прежде всего возложена подготовка кадров высшей научной квалификации, Министерство высшего образования рекомендовало немногим более 50% кандидатов на предоставленные ему места, а институты Академии наук — и того меньше.

Много лучшего оставляет желать и качество ряда диссертационных работ. Из проверенных Высшей аттестационной комиссией решений учёных советов о присуждении учёной степени кандидата наук за 1949/50 учебный год 117 решений оказались необоснованными и были отменены; комиссия отказала в присуждении учёной степени доктора наук 53 соискателям, диссертации которых были одобрены учёными советами научно-исследовательских учреждений или высших учебных заведений.

Одним из основных недостатков в подготовке научных кадров является то, что в ряде научных учреждений и высших учебных заведений она ведётся в отрыве от потребностей практики. При наборе в аспирантуру и докторантуру не всегда учитываются потребности различных отраслей народного хозяйства, науки и культуры. Так, из 156 кандидатов, рекомендованных в 1951 году Министерством высшего образования в докторантуру Академии наук СССР, было только 3 физика, 3 математика, 5 геологов. Интересы народного хозяйства требуют широкой подготовки научных кадров для работы в области радиотехники, гидрогеологии, гидроэнергетики, строительной механики, мелиорации, гидравлики, техники высоких напряжений и т. д. Между тем на протяжении ряда лет не обеспечивается набор в аспирантуру по этим специальностям.

Правильная организация набора в докторантуру и аспирантуру требует не только учёта потребностей страны в специалистах, но и глубокого предварительного изучения кандидатов. В докторантуру и аспирантуру отбираются лучшие, наиболее способные к научной работе люди. Но в ряде мест отбору в аспирантуру и докторантуру не уделяется должного внимания, вследствие чего сюда попадают иногда люди мало подготовленные, не имеющие большой склонности и способности к научной работе; кое-где при отборе кандидатов в аспирантуру и докторантуру сказываются приятельские отношения, семейственность и т. д. Руководители некоторых научных учреждений и высших учебных заведений проявляют местнический, ведомственный подход к делу, не отпуская способных к научной работе людей в аспирантуру и докторантуру. В аспирантуру мало привлекаются специалисты, имеющие опыт практической работы. Многие научно-исследовательские учреждения и высшие учебные заведения ещё не установили должного контакта с производственными предприятиями, отраслевыми институтами и другими учреждениями министерств и ведомств, где имеется большое число специалистов, достойных занять место в аспирантуре и докторантуре. Задача состоит

в том, чтобы ликвидировать эти недостатки и коренным образом улучшить дело отбора в аспирантуру и докторантуру.

Огромное значение для развития науки, для подготовки молодых научных кадров имеет тематика диссертаций, ибо она определяет направление научно-исследовательской работы аспиранта и докторанта. Она должна быть подчинена решению задач, выдвинутых практикой хозяйственного и культурного строительства, продвижением нашей страны вперёд, к коммунизму. Однако разработке тематики диссертаций не уделяется необходимого внимания. Ряд докторских и кандидатских диссертаций посвящён малоактуальным проблемам. Выбор темы для диссертации нередко определяется такими субъективными соображениями, как наличие под руками источников, сугубо личные интересы аспиранта или его научного руководителя и т. д. Тематика диссертаций часто не увязывается с планами работы институтов. Иногда аспирант не представляет себе ясно практической цели того исследования, которое он ведёт, а научный руководитель не помогает ему уточнить, конкретизировать эту цель и добиться, чтобы будущая диссертация приносила пользу, двигала вперёд науку. Кафедры и научно-исследовательские институты слабо выявляют такие темы, которые требуют первоочередной разработки в интересах народного хозяйства и науки.

Случается, что в одном научном учреждении несколько человек работает над одной и той же темой. Например, в Институте философии Академии наук СССР три диссертации посвящены Н. Г. Чернышевскому, в Академии общественных наук на кафедре истории философии защищено пять диссертаций о Н. Г. Чернышевском. В Московском строительном институте имени Куйбышева аспирант кафедры стальных конструкций получил диссертационную тему «Некоторые вопросы расчёта круглых резервуаров», которая не только была уже разработана на другой кафедре того же института, но и подготовлена к печати. В то же время другие весьма нужные темы остаются вне поля зрения аспирантов и докторантов.

Всё ещё слабо, например, разрабатываются наиболее важные проблемы истории и теории советского общества, Советского государства, этики и эстетики. Многие докторанты не решаются попробовать свои силы на новых вопросах, выдвигаемых практикой коммунистического строительства, и предпочитают обращаться к темам о прошлом. Конечно, нужны диссертации и по истории философии, по истории экономических, политических, правовых, эстетических учений, по истории науки и техники. Однако задачи науки отнюдь не ограничиваются изучением прошлого. Задача науки состоит прежде всего в творческой разработке актуальных проблем, в изучении новых закономерностей, в проверке научных положений на практике, в замене устаревших положений новыми.

Надо максимально приблизить научную тематику к современности, к практике коммунистического строительства. В этом деле нужен контроль научной общественности, кафедр, учёных советов и партийных организаций научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений, готовящих научные кадры.

Выбор актуальной темы — важная сторона дела. Но мало выбрать жизненно важную тему,— нужно её правильно решить. К сожалению, случается ещё так, что тема, избранная диссертантом, сама по себе актуальна, нужна, но разрабатывается она автором умозрительно, вне связи с практикой, и в силу этого диссертационная работа оказывается схоластической, бесплодной. Есть, например, такие диссертации, посвящённые категориям диалектического материализма, которые написаны без анализа, без обобщения конкретного материала. Авторы этих диссертаций работали, по сути дела, на холостом ходу, высасывая из пальца всякого рода дефиниции, вместо того, чтобы изучать жизнь, конкретные процессы познания. В диссертациях подобного рода нет самого главного — творческого, марксистско-ленинского подхода к теории, нет понима-

ния единства теории и практики, науки и жизни. Не умея творчески применять метод и теорию марксизма к жизни, авторы этих диссертаций выхолащивают из положений марксизма их живое революционное содержание, становятся на путь догматизма. Некоторые диссертанты вместо теоретического обобщения практики, вскрытия законов дают лишь описание явлений. Можно назвать ряд диссертаций по общественным наукам, которые не содержат элементов творчества, самостоятельного исследования. В них можно найти груды фактов, но нельзя найти объяснения причин и законов явлений, научного обобщения фактов, конкретных выводов для практики.

Бескрылый, ползучий эмпиризм — оборотная сторона догматизма. Факты, примеры, набранные отрывочно, вне связи, не составляют научной работы. «Факты,— указывал В. И. Ленин,— если взять их в их *целом,* в их *связи,* не только «упрямая», но и безусловно доказательная вещь. Фактики, если они берутся вне целого, вне связи, если они отрывочны и произвольны, являются именно только игрушкой или кое-чем еще похуже».

Строительство коммунизма, интересы развития самой науки требуют непримиримой борьбы против начётничества и талмудизма во всех областях знания. Передовая наука по своей природе враждебна догматизму: она имеет смелость и решимость ломать старые традиции, старые нормы и установки, когда они превращаются в тормоз для движения вперёд. Классики марксизма-ленинизма дают образцы благородного и мужественного служения науке, образцы того, как надо беспощадно опрокидывать старое, смело и неутомимо прокладывать дорогу вперёд, творчески применять и развивать науку в неразрывной связи с жизнью, с опытом революционного движения пролетариата и строительством социализма, коммунизма.

Исследователь только тогда в состоянии подняться до высот подлинно научного познания, когда он вооружён знанием жизни, глубоко изучил предмет, овладел методом марксистской диалектики. Советский учёный должен в совершенстве овладеть достижениями в избранной им отрасли науки. Между тем в ряде мест укоренилась неправильная тенденция чрезмерно узкой специализации аспирантов. В Институте истории и Институте русской литературы Академии наук СССР до последнего времени имело место изучение аспирантами не всей основной литературы по соответствующей отрасли науки, а лишь тех трудов, которые непосредственно связаны с темой диссертации.

Выращивание и формирование молодых кадров, указывает товарищ Сталин, протекают у нас обычно по отдельным отраслям науки и техники, по специальностям. Это необходимо и целесообразно. Не обязательно, чтобы специалист-медик был вместе с тем специалистом по физике или ботанике. Но есть одна отрасль науки, знание которой должно быть обязательным для большевиков всех отраслей науки: это марксистско-ленинская наука об обществе, о законах развития общества, о законах развития пролетарской революции, о законах развития социалистического строительства, о победе коммунизма. «Ленинец, — говорит товарищ Сталин,— не может быть только специалистом облюбованной им отрасли науки,— он должен быть вместе с тем политиком-общественником, живо интересующимся судьбой своей страны, знакомым с законами общественного развития, умеющим пользоваться этими законами и стремящимся быть активным участником политического руководства страной».

Марксистско-ленинская закалка научных кадров является результатом большой идеологической работы партийных организаций. Подбор аспирантов и докторантов, организация их работы, тематика диссертаций — весь процесс роста научных кадров, их марксистско-ленинского воспитания должен быть предметом неустанной заботы обкомов, горко-

мов, райкомов и первичных партийных организаций научных учреждений и высших учебных заведений. Партийные организации призваны воспитывать учёных, закалять научные кадры идейно, политически, чтобы они стали зрелыми марксистами-ленинцами.

Там, где партийные организации берут дело подготовки научных кадров под повседневный контроль, подготовка этих кадров идёт успешно, диссертации пишутся на актуальные темы, на высоком идейно-теоретическом уровне, защищаются в срок. Но далеко не все партийные организации научных учреждений и высших учебных заведений уделяют должное внимание этой важнейшей работе. Есть партийные организации, которые занимаются вопросами подготовки научных кадров от случая к случаю. Например, партийный комитет Харьковского политехнического института за весь 1951 год только один раз обсуждал вопрос об аспирантуре, причём принятое им решение так и не было выполнено до конца. В Харьковском университете вопрос об учёбе аспирантов в 1951 году ни разу не обсуждался партийным бюро. Во многих высших учебных заведениях партийные организации обсуждают обычно работу аспирантуры раз в год, ограничиваясь рассмотрением вопроса о приёме в аспирантуру. Невыполнение отдельными аспирантами-коммунистами индивидуальных планов, срыв сроков окончания кандидатских диссертаций, вопросы качества работы диссертантов остаются нередко вне поля зрения партийных организаций. Партийные организации должны воспитывать молодые научные кадры в духе большевистской критики и самокритики, неустанного стремления к новым и новым достижениям. «Общепризнано,— говорит товарищ Сталин,— что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики». На примере научных дискуссий в области философии, биологии и языкознания наша партия показала, как велика и плодотворна роль критики и самокритики, свободного обмена мнений для подъёма науки.

Большую роль в формировании и закалке молодых научных работников призваны сыграть кафедры основ марксизма-ленинизма, диалектического и исторического материализма. Работники этих кафедр осуществляют большое и важное дело, вооружая молодёжь марксистско-ленинским мировоззрением. Но в деятельности лекторов и руководителей семинарских занятий, готовящих аспирантов к сдаче кандидатского экзамена по марксистско-ленинской философии, ещё не изжиты серьёзные недостатки. Занятия с аспирантами по марксистско-ленинской философии иногда сводятся к заучиванию отдельных положений диалектического и исторического материализма. Но овладеть марксизмом-ленинизмом не значит просто заучить выводы и формулы: необходимо усвоить существо этой теории и научиться пользоваться ею при решении практических вопросов, уметь творчески применять её. Нужно, чтобы аспирант, изучая труды классиков марксизма-ленинизма, овладевал умением применять метод материалистической диалектики к жизни, к практике научной работы.

В системе подготовки научных кадров особое место занимает научное руководство аспирантами. Наши учёные отдают много труда делу подготовки молодых научных кадров, стремятся передать им свой опыт и свои знания, вооружают их навыками самостоятельной исследовательской работы. Но самостоятельной работе аспирантов не всегда уделяется должное внимание. В высших учебных заведениях аспирант нередко находится на положении студента, продолжающего учёбу. Между тем именно самостоятельная работа является основным методом овладения теоретическими знаниями и навыками научного исследования.

Научный руководитель должен предоставлять аспиранту достаточную самостоятельность. Научное руководство не означает мелочной опеки: аспиранту нужна помощь советом в составлении плана, в разработке научных проблем, а не «натаскивание». Вместе с тем недопустим и «ли-

берализм» в отношении аспирантов, не выполняющих свои планы. Совершенно нетерпимо такое положение, когда некоторые аспиранты забывают, что на их подготовку затрачиваются большие средства и силы. В то время, как большинство аспирантов добросовестно относится к работе, есть такие аспиранты, которые, пользуясь бесконтрольностью и «либерализмом» со стороны руководства, не сдают во-время кандидатских экзаменов, нарушают сроки представления диссертаций к защите, пишут диссертации на низком идейно-теоретическом уровне, допуская элементы научной недобросовестности, даже плагиат.

Недостатки имеются в подборе и использовании кадров научных руководителей. Нередко на научного работника возлагается руководство большой группой диссертантов, разрабатывающих различные проблемы, и понятно, что он из-за перегрузки не в состоянии уделить необходимого внимания каждому из них. Есть научные работники, которые лишь формально числятся руководителями аспирантов, а на деле вовсе не помогают им. Многие квалифицированные учёные стоят в стороне от подготовки научных кадров: так, около половины докторов наук, работающих в учреждениях Академии наук Украинской ССР, и примерно треть докторов наук, работающих в учреждениях Белорусской и Узбекской ССР, до последнего времени не принимали активного участия в выращивании научных кадров.

Росту научных кадров должна содействовать научно-исследовательская работа на кафедрах высших учебных заведений. Но многие профессора, доценты и преподаватели не занимаются как следует научно-исследовательской работой, редко выступают в печати. До сих пор среди сотрудников научно-исследовательских институтов, преподавателей высших учебных заведений, — в частности, на кафедрах основ марксизма-ленинизма — есть немало работников, не имеющих учёных степеней. Надо создать условия для сдачи ими кандидатских экзаменов, написания полноценных научных работ, защиты диссертаций и вообще побуждать их к ведению постоянной научной работы, без чего невозможен рост научных кадров.

Повышению квалификации научных и педагогических кадров мешает практика совместительства. Научный работник, совмещающий много должностей, естественно, не может одинаково хорошо выполнять все свои обязанности и вести научно-исследовательскую работу. Практика совместительства препятствует выдвижению новых, молодых научных сил. При подобной практике узкий круг специалистов превращается в своего рода «монополистов» от науки. Нет нужды доказывать, что такое положение совершенно нетерпимо.

Большие задачи стоят перед учёными советами научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений, готовящих научные кадры, как в деле рассмотрения и утверждения тематики диссертаций, так и при защите диссертаций. В ходе защиты диссертации должны выявляться достоинства и недостатки обсуждаемого научного труда; вместе с тем необходимо вскрывать общие недостатки в разработке тех или иных проблем, поднимать новые научные вопросы, привлекать к ним внимание учёных.

Приходится, однако, отметить, что в работе учёных советов некоторых научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений до сих пор не изжит поверхностный подход к защите диссертаций. Члены учёных советов нередко не знакомятся с содержанием диссертаций; при защите не создаются условия для деловой критики, не развёртываются дискуссии, позволяющие всесторонне выявить и оценить знания диссертанта, его научный кругозор и достигнутые им научные результаты. Заседания учёных советов часто превращаются в формальную процедуру, носят характер парадного «выпускного акта». Учёные советы иногда механически штампуют представленные на их рассмотрение дис-

сертации, полагаясь на благосклонное заключение официальных оппонентов. Это приводит к тому, что учёные советы присваивают учёные степени подчас за явно недоброкачественные, порочные работы.

Так, в 1950 году Учёный совет Института истории Академии наук СССР постановил присвоить учёную степень доктора исторических наук Г. П. Башарину, чья диссертация «История аграрных отношений в Якутии с 60-х годов XVIII века до 70-х годов XIX века» содержала ошибки буржуазно-националистического характера. Были и другие случаи, когда Учёный совет этого института присваивал учёные степени за диссертации, в которых допущены грубые ошибки. Это свидетельствует о крупных изъянах в работе Института истории Академии наук СССР.

Безответственно подошёл к делу Учёный совет Института горючих ископаемых Академии наук СССР, возбудив ходатайство о присуждении учёной степени доктора технических наук В. С. Альтшулеру за диссертацию на тему «Проблема высокопроизводительной газификации твёрдых топлив»; эта работа лишена какой-либо новизны и оригинальности, автор её обнаружил недостаточное знакомство с предметом исследования, совершенно игнорировал большой теоретический и экспериментальный материал, накопленный в нашей стране. Недостаточную требовательность проявил Учёный совет того же института, возбудив перед Высшей аттестационной комиссией ходатайство о присвоении учёной степени доктора химических наук Л. Ш. Раджабову за диссертацию «Химическое исследование торфяного дёгтя», написанную на крайне низком научном уровне, не содержащую сколько-нибудь серьёзных научных результатов.

Ряд необоснованных решений о присуждении учёных степеней приняли учёные советы Ленинградского педагогического института имени Герцена, Ленинградского педагогического института имени Покровского, Московского городского педагогического института имени Потёмкина, Киевского государственного университета имени Шевченко и других университетов и институтов. Имеют место совершенно нетерпимые факты, когда диссертационные работы принимаются на учёных советах по порочному принципу круговой поруки; так было в Узбекском государственном университете, где учёный совет присудил учёную степень кандидата физико-математических наук трём аспирантам, представившим неудовлетворительные диссертации, причём оказалось, что хвалебные отзывы об этих диссертациях дали в порядке «взаимной услуги» выступавшие в качестве официальных оппонентов научные руководители этих аспирантов.

Необходимо поднять уровень работы учёных советов по рассмотрению диссертаций. Все члены учёных советов должны осознать ту огромную ответственность за воспитание научной молодёжи, которая на них возложена Советским государством.

Серьёзные недостатки имеются в работе Высшей аттестационной комиссии Министерства высшего образования. При утверждении учёных степеней она иногда ограничивается только формальными данными, не вникая глубоко в содержание работ, представленных на соискание учёных степеней. Вследствие этого имеют место факты, когда учёные степени докторов и кандидатов наук присуждаются без достаточных оснований. Высшая аттестационная комиссия должна усилить контроль за правильностью присуждения учёных степеней учёными советами.

Советские учёные видят свою задачу в том, чтобы активно участвовать в великом деле строительства коммунизма, обогащать практику производства. Содружество работников науки и производства обеспечивает не только ускоренное развитие производительных сил социалистической страны, но и дальнейший расцвет самой науки. Среди диссертаций, написанных за последние годы, есть замечательные труды, могущие принести пользу народному хозяйству. К сожалению, публикация научных трудов диссертантов и внедрение в производство добытых ими данных

поставлены плохо. Так, не использованы в производстве результаты диссертаций, защищённых на химическом факультете Московского государственного университета в 1947—1951 годах, а из 47 диссертаций по механике, защищённых на механико-математическом факультете университета, нашли применение только семь.

Почётную роль в непрерывном обогащении практики коммунистического строительства достижениями науки призваны сыграть молодые научные кадры. Наша страна богата талантливыми людьми, способными двигать вперёд науку. Задача состоит в том, чтобы подготовку научных кадров поставить образцово.

Советский народ, руководимый большевистской партией, широко использует науку как орудие познания и преобразования действительности в интересах трудящихся, в интересах всего общества. Советский строй открывает безграничные просторы для планомерного, всестороннего развития всех отраслей науки, для расцвета творческой деятельности научных кадров. Нужно добиться того, чтобы подготовка научных кадров полностью отвечала задачам коммунистического строительства.

Кровавые преступления американских интервентов в Корее

Почти два года льётся кровь к Корее. Почти два года бесчинствуют там американские захватчики. Уничтожение многих городов и сёл, разрушение древнейших и ценнейших памятников культуры, изуверские надругательства над ранеными и пленными, массовые убийства мирного населения, расстрелы женщин и детей, ядовитые газы, ужасающие бактериологические средства войны, применение которых осуждено всем прогрессивным человечеством и запрещено международным правом,— таков путь кровавого разбоя, путь гитлеровской тирании, на который вступили американские империалисты, возмечтавшие о мировом господстве. В своём моральном падении, в своей звериной жестокости современные людоеды, облачённые в мундиры американской армии, превзошли гитлеровских извергов, заклеймённых человечеством.

Трагические события на острове Кочжедо, где расположены американские лагери для военнопленных, потрясли мир, вызвали гнев и возмущение всех честных людей. Эти события показали вновь, что нет меры злодействам и преступлениям, на которые способны обезумевшие захватчики, готовые во имя наживы утопить весь мир в крови.

Как тяжкий кошмар, вновь встали в памяти народов картины Майданека и Освенцима. Американские интервенты превратили лагери военнопленных на острове Кочжедо в новые майданеки. Недаром Кочжедо стали называть теперь островом смерти или островом ужасов. Неслыханные издевательства, шантаж и угрозы, жестокие пытки, казни без суда и следствия и, наконец, массовые убийства безоружных пленных — таков режим, который установлен в лагерях для военнопленных «гуманными» убийцами из Вашингтона.

Лицемерие правящих кругов США не знает границ. Все эти преступления: и расстрелы мирного гражданского населения, и применение бактериологического оружия, и зверское обращение с военнопленными — совершаются под аккомпанемент елейных деклараций о «гуманности», о «демократии». Кровь замученных военнопленных, трупы детей, пепел сожжённых городов, разорённые поля, война, бесчестная, подлая война с помощью чумных блох и холерных вибрионов — вот каковы на деле «гуманизм» и «демократия» американских миллионеров и миллиардеров!

Ещё в феврале и марте на острове Кочжедо происходили хладнокровно и методично организованные массовые убийства беззащитных людей. Военнопленных расстреливали из пулемётов, их забрасывали ручными гранатами за то лишь, что они, верные сыны корейского и китайского народов, не хотели стать изменниками родины. Американская пропаганда сначала пыталась создать заговор молчания вокруг этих убийств, а потом пыталась изобразить их как отдельные «инциденты». Майские события на острове Кочжедо окончательно разоблачили американских учеников Гитлера, превзошедших учителя. Мир узнал страшную правду о Кочжедо, превращённом в остров смерти.

7 мая военнопленные, будучи не в силах выносить далее режим насилия и издевательства, заявили гневный протест против зверств, чинимых американскими палачами, и задержали коменданта лагеря генера-

ла Додда. Они заявили, что вернут генералу свободу, если будет гарантировано выполнение Женевской конвенции об обращении с военнопленными. В требованиях, предъявленных ими, отражается страшная картина того, что творится в лагерях, где установлены фашистские порядки. Вот те условия, которые выдвинули военнопленные:

«Во-первых, немедленное прекращение вашим (то есть американским.— *Ред.*) командованием варварского поведения — оскорблений и пыток, практики принудительных петиций, которые пишутся кровью, угроз, заключения в карцеры, массового убийства, стрельбы из винтовок и пулемётов, применения ядовитых газов, бактериологического оружия, экспериментов с атомной бомбой. Вы должны гарантировать военнопленным права человека и жизнь на основе международного права.

Во-вторых, немедленное прекращение незаконной и необоснованной так называемой добровольной репатриации военнопленных северокорейской Народной армии и армии китайских народных добровольцев.

В-третьих, немедленное прекращение принудительного опроса (отбора), в результате которого тысячи военнопленных северокорейской Народной армии и армии китайских народных добровольцев снова будут поставлены под ружьё и незаконно навсегда будут ввергнуты в рабство».

Генерал Колсон, назначенный вместо генерала Додда комендантом лагеря, вынужден был признать справедливость требований военнопленных. Он заявил: «Что касается пункта первого вашего послания, то я признаю, что имели место случаи кровопролития, когда многие военнопленные были убиты и ранены войсками Объединённых Наций». Точно так же признал Колсон, что среди военнопленных проводился принудительный отбор для включения их в армию наёмников американских интервентов. Он обещал «положить конец насилию и кровопролитию в будущем». Таким образом, американский генерал, хорошо осведомлённый о положении на острове Кочжедо, сам подтвердил, что в американских лагерях для военнопленных царит режим пыток и насилий, ничем не отличающийся от режима гитлеровских лагерей смерти.

Преступники пойманы с поличным, агрессоры разоблачены до конца. Как бы они ни пытались изворачиваться, им не снять с себя ответственности за преступления против мира и человечности.

Можно разжаловать в полковники генерала Колсона, позволившего себе признать правду, можно уволить его в отставку. Но нельзя уволить в отставку факты, ныне известные всему миру, признанные и доказанные, факты, которые равносильны обвинительному приговору агрессорам.

Не удастся снять с себя ответственность и тем, кто вместе с США участвует в несправедливой, захватнической, грабительской войне против корейского народа, кто вместе с США бесчестит и позорит флаг Организации Объединённых Наций, прикрывая им неслыханные преступления, кто и сейчас поддерживает коварную политику американских империалистов, упорно срывающих переговоры о перемирии.

Изобличённые и разоблачённые агрессоры пытаются сейчас маневрировать, они хотят замести следы своих преступлений посредством новых измышлений и новых кровавых расправ с военнопленными. Известно, что часть военнопленных тайно переводится в другие американские лагери. Захватчики рассчитывают расправиться с ними без шума в других местах. На остров Кочжедо брошены дополнительные войска, туда стягиваются танки и артиллерия. На лагерь военнопленных наведены дула тяжёлых орудий. Новый вешатель, генерал Боутнер, назначенный комендантом лагеря, цинично заявил: «Возможно, было бы слишком оптимистично надеяться, что я смогу восстановить контроль без кровопролития...» Эти зловещие слова палача в генеральском мундире предвещают новую расправу, новые массовые убийства.

Но чем больше лгут и изворачиваются агрессоры, тем больше запутываются они в собственной лжи. Их манёвры оборачиваются против

них же. Мир видит не только варварские, бандитские методы ведения войны американскими интервентами, но и всё лицемерие их политики, их жульнические, мошеннические приёмы, к которым они прибегают для обмана общественного мнения. Теперь отчётливо видна та бесчестная игра, которую американские империалисты вели и ведут вокруг вопроса о военнопленных; ясна и преступная цель этой бесчестной игры.

Одиннадцатый месяц тянутся переговоры о перемирии в Корее. Как известно, эти переговоры были начаты в результате инициативы Советского Союза. Американские империалисты под давлением общественного мнения не рискнули отказаться от переговоров, но с первых же дней стали применять тактику затягивания и проволочек, чтобы не допустить успешного завершения дела.

Всем памятны непрерывные провокации со стороны американских интервентов, которые шли на всё, вплоть до обстрелов и бомбардировок корейской и китайской делегаций в Кэсоне. Известно также, что уже после открытия переговоров интервенты неоднократно предпринимали на фронте наступление, усилили варварские бомбардировки корейских городов и сёл, массовое истребление мирного населения. Именно после начала переговоров вашингтонские распространители чумы и холеры пустили в ход бактериологическое оружие. Цель была ясна: навязать корейскому народу диктат США, заставить корейский народ подчиниться злой воле Уолл-стрита.

Несмотря на американские провокации, корейско-китайская сторона, проявляя поистине редкую выдержку, демонстрируя добрую волю к ликвидации конфликта, добилась того, что все вопросы повестки дня, поставленной перед участниками переговоров о перемирии, оказались согласованными, за исключением одного — об обмене военнопленными.

Казалось бы, что разрешение этого вопроса не представляет никакой трудности, поскольку оно предусмотрено постановлениями Женевской конвенции о военнопленных. Но именно этот вопрос стал камнем преткновения вследствие низкопробных манёвров и гнусных приёмов американских интервентов. Они не согласились на простой обмен военнопленными, как это предусмотрено Женевской конвенцией.

Американская сторона, прикрываясь лицемерной болтовнёй о «гуманности», выдвинула лживую версию, будто корейские военнопленные не хотят возвращаться на родину, а потому-де нельзя «насиловать» их волю. Американская сторона утверждала, что в её распоряжении имеются списки так называемых «не желающих репатриироваться». Теперь эта гнусная клевета разоблачена до конца. Мир узнал, что происходило в действительности на острове Кочжедо, как фабриковались эти пресловутые списки «не желающих репатриироваться».

Теперь всему миру известно, что военнопленных подвергали неслыханным истязаниям, подвешивали, вливали им в ноздри воду, жгли раскалённым железом, чтобы добиться от них подписи кровью под петицией о «нежелании репатриироваться». План американских палачей был задуман широко. Они решили насильственно задержать более ста тысяч военнопленных. Мало того, они решили не только задержать их, но и передать в распоряжение бандитских шаек Ли Сын Мана и Чан Кай-ши.

Так было и на острове Кочжедо и в других лагерях смерти. Массовые убийства военнопленных, жесточайший террор, истязания беззащитных людей свидетельствуют не только о том, что вашингтонские правители фашистскими методами пытаются добиться своих преступных целей, но и о провале всей гнусной операции по насильственной вербовке военнопленных в армии наёмников. Американские палачи потому и прибегли и прибегают к массовым убийствам военнопленных, что героические солдаты корейской Народной армии и китайские народные добровольцы проявили и в плену подлинную доблесть и патриотизм, отказавшись подчиниться американскому диктату, отказавшись вступить на путь

измены родине. В бесславной, позорной войне против безоружных военнопленных вооружённые до зубов взбесившиеся интервенты понесли жестокое поражение.

Сейчас, когда правда о Кочжедо стала достоянием широкой гласности, уже невозможно скрыть и замолчать ни зверства интервентов, ни доблесть и героизм военнопленных. Даже реакционная печать США вынуждена признать, что военнопленные не только желают возвратиться на родину, но готовы рисковать жизнью в борьбе за свои права. Так, журнал «Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд рипорт» отмечает высокую дисциплину среди военнопленных, которые смело вывешивают флаги Корейской Народно-Демократической Республики.

В стане интервентов царит большое замешательство. Американская печать открыто пишет о «потере лица», о «падении престижа» правительства США в результате событий на острове Кочжедо. Английская газета «Рейнолдс ньюс» признаёт, что в свете происшедшего «нельзя поверить американским утверждениям о нежелании военнопленных возвращаться на родину». «По-моему,— пишет в своей статье редактор «Рейнолдс ньюс»,— мы начинаем занимать позицию, опирающуюся на порочные законы, сомнительный гуманизм и недостоверные факты...»

Во всём мире растёт ненависть к современным варварам, к американским агрессорам. Всё громче звучит гневный протест возмущённых народов, требующих положить конец тем преступлениям против человечности, которые творят новые претенденты на мировое господство.

События на острове Кочжедо — только одно звено той цепи чудовищных злодеяний, которыми уже запятнали себя американские агрессоры. Эти преступления творятся во имя корыстных интересов горстки миллионеров и миллиардеров США, готовых разжечь пожар новой мировой войны, чтобы обеспечить себе несметную наживу и неограниченное господство над миром.

Позиция, занятая американскими представителями в переговорах о перемирии, ясно говорит о том, что правящие круги США не хотят мира. В их планы входит дальнейшее расширение агрессии, новые военные конфликты, подготовка и развязывание новой мировой войны. Нет ничего случайного в том, что и сейчас реакционная печать США призывает к усилению террора против военнопленных с явной целью не допустить заключения перемирия. Вероломно нарушив обещания Колсона, американские держиморды готовят новую расправу с пленными. Для этой цели на остров Кочжедо доставлены новые воинские части, причём к кровавым делам на этот раз привлекаются также английские, канадские и греческие войска.

Официальная американская пропаганда мечет громы и молнии против тех в США, кто утверждает, что война в Корее бесполезна, бессмысленна. Журнал «Форейн афферс» прямо пишет, что нельзя считать бессмысленной войну в Корее хотя бы уже потому, что она даёт возможность испытать все виды современного оружия. Эти людоедские рассуждения американского журнала, близкого к правящим кругам США, отчётливо отражают курс внешней политики нынешних правителей Америки.

Миролюбивые народы, честные люди всех стран делают свои выводы. Они усиливают бдительность в отношении происков империалистических поджигателей войны, они теснее сплачивают свои ряды в борьбе за мир и безопасность народов, в борьбе за срыв преступных планов зарвавшихся агрессоров. Как не удаётся американо-английским агрессорам снять с себя ответственность за совершённые ими злодеяния, так не уйти им и от суда народов.

Мао Цзэ-дун

Относительно противоречия*

4. Главное противоречие и главная сторона противоречия

В вопросе о специфичности противоречий есть ещё два момента, которые необходимо рассмотреть особо,— это главное противоречие и главная сторона противоречия.

В каждом сложном процессе развития явлений существует целый ряд противоречий, в числе которых всегда имеется главное противоречие; его существование и развитие определяют существование и развитие остальных противоречий и воздействуют на них.

Например, в капиталистическом обществе две противоположные силы — пролетариат и буржуазия — образуют главное противоречие. Другие же противоречия, как, например, противоречие между остатками класса феодалов и буржуазией, противоречие между крестьянами — мелкими собственниками — и буржуазией, противоречие между пролетариатом и крестьянами — мелкими собственниками, противоречие между немонополистической буржуазией и монополистической буржуазией, противоречие между буржуазной демократией и фашизмом, противоречия между капиталистическими странами, противоречия между империализмом и колониями и другие противоречия — все они определяются этим главным противоречием и находятся под его воздействием.

В полуколониальных странах, как, например, в Китае, отношения между главным противоречием и неглавными противоречиями являют собой сложную картину.

В случае агрессивной войны империалистов против такой страны различные её классы, за исключением небольшой кучки национальных предателей, могут временно сплотиться для ведения национальной войны против империализма. В этом случае противоречие между империализмом и данной страной становится главным противоречием, а все противоречия между различными классами внутри этой страны (включая главное противоречие — между феодальным строем и народными массами) временно отступают на второстепенное место и занимают подчинённое положение. Такая ситуация была характерной для опиумной войны 1840 года в Китае, китайско-японской войны 1894 года, войны, которую вели боксёры в 1900 году, и характерна для нынешней китайско-японской войны.

Однако в иной ситуации противоречия меняются своими местами. Когда империализм не прибегает к вооружённому угнетению, а использует более умеренные формы угнетения — давление в политической, экономической, культурной и других областях,— господствующий класс полуколониальной страны может капитулировать перед империализмом, и тогда между ними возникает союз для совместного угнетения народных масс. В этом случае народные массы нередко прибегают к гражданской войне как форме борьбы против блока империалистов и класса феодалов, а империализм, не прибегая к непосредственным действиям, зачастую использует косвенные пути для поддержки реакционных сил полуколониальной страны в деле угнетения народа. В этих случаях особенно обостряются внутренние противоречия. Такая ситуация была характерной для революционной войны 1911 года, революционной войны 1924—1927 годов, десятилетней революционной аграрной войны после 1927 года в Китае. Аналогичное положение наблюдается и при внутренних войнах между различными реакционными правящими кликами в полуколониях, например, при войнах между милитаристами в Китае.

---

* Окончание. См. «Большевик», 1952, № 9.

Когда же революционная война в стране принимает такие масштабы, что начинает угрожать самому существованию империализма и его агентуры — внутренней реакции, империализм, пытаясь сохранить своё господство, нередко прибегает, помимо указанных средств, и к иным средствам: это либо внесение раскола в лагерь революции, либо непосредственное вторжение иностранных вооружённых сил для оказания помощи внутренней реакции. В этих случаях между иностранным империализмом и внутренней реакцией страны, совершенно открыто группирующимися на одном полюсе, и народными массами, стоящими на другом полюсе, возникает главное противоречие, которое определяет развитие или воздействует на развитие других противоречий. Примером такой вооружённой интервенции является помощь различных капиталистических стран реакционерам России после Октябрьской революции. Примером раскола революционного фронта является предательство Чан Кай-ши в 1927 году.

Во всяком случае, совершенно несомненно, что на каждом из различных этапов развития процесса существует лишь одно главное противоречие, которое играет ведущую роль.

Отсюда следует, что в любом процессе, если в нём существует много противоречий, всегда имеется одно главное, которое играет ведущую, решающую роль, тогда как остальные занимают второстепенное и подчинённое положение. Следовательно, при изучении любого процесса, если это сложный процесс, содержащий более двух противоречий, необходимо стремиться отыскать главное противоречие. Определив это главное противоречие, легко решать все проблемы. Таков метод, указанный нам Марксом при изучении им капиталистического общества. Этот же метод указывают нам Ленин и Сталин при исследовании ими империализма и общего кризиса капитализма, при исследовании экономики Советского Союза. Тысячи и тысячи учёных и практиков не понимают этого метода; в результате они бродят точно в потёмках, не могут найти центрального звена, а потому не могут найти и метода разрешения противоречий.

Выше уже говорилось, что нельзя подходить одинаково ко всем противоречиям, имеющимся в процессе, что нужно разграничить в них главное противоречие и второстепенные, причём самое важное — ухватиться за главное. Но можно ли подходить одинаково к обеим сторонам в различных противоречиях, будь то в главном противоречии или во второстепенном? Нет, тоже нельзя. Стороны любого противоречия всегда развиваются неравномерно. Иногда кажется, что между ними существует равновесие, однако это лишь временное и относительное положение; основное же положение — неравномерное развитие. Из двух сторон противоречия одна непременно является главной, а другая — второстепенной. Главная — это та, которая играет в противоречии ведущую роль. Характер вещей и явлений в основном определяется главной стороной противоречия, которая занимает доминирующее положение.

Но такое положение сторон противоречия не является неизменным — главная и неглавная стороны противоречия переходят одна в другую, и соответственно изменяется и характер явлений. Если в определённом процессе или на определённом этапе развития противоречия главной его стороной является А, а неглавной — Б, то на другом этапе развития или в другом процессе развития положение сторон взаимно меняется — меняется в зависимости от степени изменения соотношения сил обеих борющихся сторон противоречия в процессе развития явления.

Мы часто говорим, что «новое приходит на смену старому». Смена старого новым — всеобщий и неодолимый закон вселенной. Превращение одного явления в другое посредством скачка, происходящего в различных формах в соответствии с характером самого явления и условиями, в которых оно находится,— это и есть процесс смены старого новым. В любом явлении содержится противоречие между новым и старым, порождающее многообразную и сложную борьбу. В результате этой борьбы новое растёт

и возвышается до главенствующего; старое же уменьшается и становится отмирающим; а как только новое берёт верх над старым, старое явление с его качеством превращается в новое явление с его собственным новым качеством. Отсюда следует, что качество вещей или явлений в основном определяется главной стороной противоречия, занимающей доминирующее положение. Когда главная сторона противоречия, занимающая доминирующее положение, претерпевает изменение, то соответственно изменяется и качество явления.

Капитализм, занимавший подчинённое положение в старом, феодальном обществе, превращается в капиталистическом обществе в господствующую силу; соответственно изменяется и характер общества — оно превращается из феодального в капиталистическое. Феодализм же в новом, капиталистическом обществе превращается из господствовавшей в прошлом силы в подчинённую и затем постепенно гибнет. Так произошло, например, в Англии и Франции. С развитием производительных сил буржуазия из нового класса, игравшего прогрессивную роль, превращается в старый класс, играющий реакционную роль, и в конечном счёте свергается пролетариатом и превращается в экспроприированный и лишённый власти класс. Этот класс также со временем погибнет. Пролетариат, численно намного превосходящий буржуазию, растущий одновременно с буржуазией, но находящийся под её господством, представляет новую силу; занимая в начальный период зависимое от буржуазии положение, он постепенно растёт, крепнет и превращается в класс независимый, играющий ведущую роль в истории, в класс, который в конечном счёте приходит к власти и становится господствующим. При этом характер общества изменяется — оно превращается из старого, капиталистического в новое, социалистическое. Таков путь, который уже прошёл Советский Союз и по которому неминуемо пойдут все другие страны.

Что касается Китая, то в противоречивом процессе превращения его в полуколонию главенствующее положение занимает империализм. Империализм угнетает китайский народ, Китай же из независимой страны превратился в полуколонию. Но положение неизбежно изменится: в условиях борьбы те силы, которые выросли в китайском народе под руководством пролетариата, неминуемо превратят Китай из полуколонии в независимое государство, а империализм будет свергнут. Старый Китай неминуемо превратится в новый Китай.

Превращение старого Китая в новый включает в себя и перемену в положении старых, феодальных сил и новых, народных сил. Старый, феодальный помещичий класс будет свергнут, он превратится из господствующего в подчинённый и тоже постепенно погибнет. Народ же под руководством пролетариата превратится из подчинённого в господствующий. При этом характер китайского общества изменится, то есть старое, полуколониальное, полуфеодальное общество превратится в новое, демократическое.

Подобного рода превращения уже имели место в прошлом. Маньчжурская династия, господствовавшая в Китае почти 300 лет, была свергнута во время революции 1911 года, и революционный Тунмынхуэй, руководимый Сунь Ят-сеном, завоевал было победу. В революционной войне 1924—1927 годов объединённые революционные силы гоминдана и коммунистической партии на юге Китая из слабых превратились в могущественные и добились победы в Северном походе, а некогда грозные северные милитаристы оказались свергнутыми. В 1927 году народные силы, руководимые коммунистической партией, под ударами со стороны гоминдановской реакции резко уменьшились, но, очистив свои ряды от оппортунизма, они вновь постепенно выросли и окрепли. На территории революционных баз, руководимых коммунистической партией, крестьяне из подвластных превратились во властителей, а помещики претерпели

обратное превращение. Так в мире постоянно происходит смена старого новым, постоянно совершается ликвидация старого и возникновение нового, гибель старого и рождение нового или отмирание старого и развитие нового.

Иногда в революционной борьбе трудности преобладают над благоприятными условиями; в этом случае трудности являются главной стороной противоречия, а благоприятные условия — второстепенной. Однако усилиями революционеров удаётся постепенно преодолеть трудности, создать новую, благоприятную обстановку, и тогда неблагоприятное положение уступает место благоприятному. Так было после поражения революции в Китае в 1927 году, так было и с Красной армией Китая во время Великого похода. И в нынешней китайско-японской войне Китай опять находится в трудном положении, но мы можем изменить это, добиться коренного изменения в положении китайской и японской сторон. При обратных условиях благоприятное положение может превращаться в неблагоприятное, если революционеры допускают ошибки. Победа, одержанная в революции 1924—1927 годов, обратилась в поражение. В 1934 году были полностью утрачены революционные базы, созданные в ряде провинций Южного Китая после 1927 года.

Так же обстоит дело и с противоречием в движении от незнания к знанию при овладении науками. В самом начале, когда мы только приступаем к изучению марксизма, существует противоречие между нашим незнанием или ограниченным знанием марксизма и знанием марксизма. Однако, усердно занимаясь, можно добиться превращения незнания в знание, незначительных знаний в глубокие, беспомощности в применении марксизма в свободное его применение.

Кое-кто полагает, что существуют такие противоречия, на которые это положение вовсе не распространяется; например, если в противоречии между производительными силами и производственными отношениями главная сторона — производительные силы, в противоречии между теорией и практикой главная сторона — практика, в противоречии между экономическим базисом и надстройкой главная сторона — экономический базис, то положение сторон якобы взаимно не меняется. Это — понимание, свойственное механистическому, а не диалектическому материализму. Разумеется, производительные силы, практика и экономический базис вообще выступают в главной, решающей роли, и кто этого не признаёт, тот не материалист. Однако необходимо также признать, что в определённых условиях и производственные отношения, теория и надстройка, в свою очередь, выступают в главной, решающей роли. Когда без изменения производственных отношений производительные силы не могут развиваться дальше, изменение производственных отношений начинает играть главную, решающую роль. Когда, говоря словами Ленина, «без революционной теории не может быть и революционного движения» [15], тогда создание и распространение революционной теории начинает играть главную, решающую роль. Когда нужно выполнить какое-либо дело (безразлично какое), но для этого нет определённого направления, метода, плана или установки, тогда выработка направления, метода, плана или установки становится главным, решающим. Когда политическая, культурная и т. п. надстройка мешает развитию экономического базиса, политические и культурные преобразования превращаются в главное, решающее. Грешат ли эти положения против материализма? Нет, не грешат. Потому что мы признаём, что в общем ходе исторического развития материальное начало определяет духовное, общественное бытие определяет общественное сознание, но одновременно мы признаём, и должны признавать, обратное воздействие духовного начала на материальное, обратное воздействие общественного сознания на общественное бытие, обратное воздействие надстройки

[15] *В. И. Ленин* «Что делать?» (Соч., т. 5, стр. 341).

на экономический базис. Этим мы не грешим против материализма, а, отвергая механистический материализм, отстаиваем материализм диалектический.

При изучении вопроса о специфичности противоречий отказаться от рассмотрения таких двух проблем, как главное и неглавные противоречия в данном процессе и главная и неглавная стороны в противоречии, то есть отказаться от рассмотрения этих различий, имеющих место в противоречиях,— значит впасть в абстракции и не быть в состоянии конкретно понять, что происходит с противоречиями, а значит, и не быть в состоянии найти правильный метод разрешения противоречий. Эти различия, имеющие место в противоречиях, эти их особые черты объясняются неравномерностью развития сторон противоречия. В мире ничто не развивается абсолютно равномерно, и мы должны бороться против теории равномерности, или теории равновесия. Вместе с тем в неравномерности развития сторон противоречия и в изменениях, которым подвергаются главная и неглавная стороны противоречия в процессе развития, как раз и проявляется сила нового, идущего на смену старому. Изучение различных состояний неравномерности в развитии противоречий, изучение главного и неглавных противоречий, главной и неглавной сторон в противоречии является одним из важных методов правильного определения революционной партией своей политической и военной стратегии и тактики и должно быть предметом пристального внимания всех коммунистов.

5. Тождество и борьба противоположностей

Уяснив вопрос о всеобщности и специфичности противоречия, мы должны перейти к изучению вопроса о тождестве и борьбе противоположностей.

Тождество, единство, совпадение, взаимопроникновение, взаимопронизывание, взаимозависимость (или взаимообусловленность), взаимосвязь или взаимодействие — всё это различные термины для одного и того же понятия, которое сводится к двум положениям:

1) каждая из двух сторон любого противоречия в процессе развития явлений предполагает существование другой, противоположной ей стороны, причём обе стороны сосуществуют в едином;

2) каждая из двух противоположных сторон в определённых условиях превращается в свою противоположность.

Это и называется тождеством.

Ленин говорит: «*Диалектика* есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) *тождественными противоположности*, — при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь друг в друга, — почему ум человека не должен брать эти противоположности за мертвые, застывшие, а за живые, условные, подвижные, превращающиеся одна в другую» [16].

В чём смысл этих слов Ленина?

Противоположности во всех процессах всегда являются взаимно исключающими, взаимно борющимися, взаимно противостоящими. И в процессах развития всех явлений в мире и в человеческом мышлении содержатся подобного рода противоречивые стороны; исключений здесь не бывает. В простом процессе существует только одна пара противоположностей, а в сложных их бывает больше. Эти пары противоположностей, в свою очередь, вступают в противоречие между собой. Такова природа всех явлений объективного мира и человеческого мышления, так возникает их движение.

Выходит, что противоположности крайне нетождественны, далеко не едины; почему же мы говорим об их тождестве или единстве?

[16] *В. И. Ленин* «Конспект книги Гегеля «Наука логики» («Философские тетради», стр. 83).

Дело в том, что противоречивые стороны не могут существовать изолированно друг от друга. Если отсутствует одна из двух противостоящих, противоречивых сторон, то исчезают условия существования и для другой стороны. Подумайте: может ли существовать отдельно какое-нибудь из противоположных друг другу явлений или противоположных по значению понятий, возникающих в сознании человека? Без жизни нет смерти; без смерти нет жизни. Без верха нет низа; без низа нет верха. Без беды нет счастья; без счастья нет беды. Без лёгкого нет трудного; без трудного нет лёгкого. Без помещика нет арендатора; без арендатора нет помещика. Без буржуазии нет пролетариата; без пролетариата нет буржуазии. Без империалистического национального гнёта нет колоний и полуколоний; без колоний и полуколоний нет империалистического национального гнёта. Так обстоит дело со всеми противоположностями. В определённых условиях они, с одной стороны, противостоят друг другу, а с другой — взаимно связаны, взаимно пронизываются, взаимно проникаются, взаимно зависят. Это и называется тождеством. Всем противоречивым сторонам в определённых условиях свойственно не-тождество, поэтому они и называются противоположностями. Но вместе с тем между ними существует и тождество, и поэтому они взаимно связаны. Именно к этому относятся слова Ленина о том, что диалектика изучает, «как могут быть и как бывают (как становятся) *тождественными противоположности...*» Как могут быть? Да в силу того, что их существование взаимно обусловлено. Таково первое значение понятия «тождество».

Но достаточно ли сказать, что существование обеих сторон противоречия взаимно обусловлено, что между ними существует тождество и что поэтому они сосуществуют в едином? Нет, недостаточно. Дело не ограничивается тем, что обе стороны противоречия взаимно обусловлены: ещё важнее то обстоятельство, что противоположности превращаются одна в другую. Это значит, что каждая из присущих явлению двух противоречивых сторон в определённых условиях превращается в свою противоположность, переходит в то положение, которое занимает противостоящая ей сторона. Таково второе значение понятия «тождество противоположностей».

Почему же и здесь существует тождество? Посмотрите: через революцию пролетариат из подчинённого класса превращается в господствующий, а господствовавшая до этого буржуазия превращается в подчинённый класс, переходит на положение, которое занимал её антипод. В Советском Союзе это уже совершилось, так будет и во всём мире. Спрашивается: как же могли бы происходить такие изменения, если бы между этими противоположностями не существовало в определённых условиях связи и тождества?

Гоминдан, сыгравший на определённом этапе новой истории Китая известную положительную роль, вследствие присущей ему классовой природы и посулов империализма (это условия) после 1927 года перешёл на путь контрреволюции, а в силу обострения китайско-японских противоречий и проводимой коммунистической партией политики единого фронта (это условия) вынужден был высказаться за сопротивление Японии. Между противоположностями, превращающимися одна в другую, существует определённое тождество.

В этом состоит и будет состоять процесс проводившейся нами аграрной революции: класс помещиков, владеющий землёй, превращается в класс, лишённый земли, а лишённые земли крестьяне становятся мелкими собственниками, получившими землю. Наличие и отсутствие, приобретение и лишение в определённых условиях взаимно связаны, между ними имеется тождество. В условиях социализма частная собственность крестьян, в свою очередь, превратится в общественную собственность в социалистическом сельском хозяйстве; это уже совершилось в Советском Союзе и будет совершено во всём мире. Между частной и общественной

собственностью существует мост, ведущий от одного берега к другому; в философии это именуется тождеством, взаимным превращением, взаимным проникновением.

Укрепление диктатуры пролетариата или диктатуры народа — это подготовка условий для ликвидации этой диктатуры и перехода на более высокую ступень, когда государство как таковое исчезнет. Создание и развитие коммунистической партии — это подготовка условий для исчезновения коммунистической партии и всех политических партий вообще. Создание революционной армии, руководимой коммунистической партией, и ведение революционной войны — это подготовка условий для того, чтобы навсегда покончить с войной. Это целый ряд противоположностей, которые вместе с тем обусловливают друг друга.

Известно, что война и мир — явления, переходящие одно в другое. Война переходит в мир; например первая мировая война перешла в послевоенный мир; гражданская война в Китае сейчас прекратилась, и в стране установился мир. Мир переходит в войну; например в 1927 году сотрудничество между гоминданом и коммунистической партией перешло в войну; возможно, что и нынешняя мирная международная обстановка перейдёт во вторую мировую войну. Почему это происходит? Потому, что в классовом обществе такие противоречивые явления, как война и мир, в определённых условиях взаимосвязаны.

Все противоположности находятся во взаимной связи, и они не только в определённых условиях сосуществуют в едином, но в иных определённых условиях переходят друг в друга,— таково значение понятия «тождество противоположностей» в полном его объёме. Именно об этом говорит Ленин: «...Как могут быть и как бывают (как становятся) *тождественными противоположности*,— при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь друг в друга...»

«...Почему ум человека не должен брать эти противоположности за мертвые, застывшие, а за живые, условные, подвижные, превращающиеся одна в другую»? Потому, что таковы на самом деле объективно существующие вещи и явления. Единство или тождество противоречивых сторон объективно существующего явления никогда не бывает мёртвым, застывшим, а является живым, условным, подвижным, временным, относительным; все противоположности в определённых условиях переходят друг в друга; и отражение этого положения в человеческом мышлении составляет марксистское диалектико-материалистическое мировоззрение. Только реакционные господствующие классы, существующие теперь и существовавшие в прошлом, а также находящаяся у них на службе метафизика рассматривают противоположности не как живые, условные, подвижные, превращающиеся одно в другое, а как мёртвые и застывшие, пропагандируя повсюду этот порочный взгляд и вводя в заблуждение народные массы в целях продления своего господства. Задача коммунистов заключается в разоблачении порочных идей реакционеров и метафизиков, в пропаганде присущей явлениям диалектики, в содействии переходу одного явления в другое — во имя достижения революционных целей.

Когда мы говорим, что в определённых условиях существует тождество противоположностей, мы имеем в виду, что эти противоположности являются реальными, конкретными, и превращение одной из них в другую тоже является реальным и конкретным. Если взять многообразные превращения в мифах, как, например, в мифе о погоне Куа Фу за солнцем из книги «Шань хай цзин» [17], в мифе об истреблении героем И из лука

[17] «Шань хай цзин» — произведение эпохи Чжаньго (IV—II вв. до н. э.). Куа Фу — божественное существо, описанное в книге «Шань хай цзин». В ней говорится: «Куа Фу погнался за солнцем. В пути он почувствовал жажду и пил воду из двух рек — Хуанхэ и Вэйхэ. Воды этих рек не хватило, и он помчался на север, чтобы напиться там в Большом море. Однако, не добежав до места, он умер на полпути от жажды. Оставленный им посох превратился в лес» (раздел «Хай вай бэй цзин»).

девяти солнц из книги «Хуайнань-цзы»[18], о 72-х превращениях Сунь У-куна из книги «Си ю цзи»[19] и о превращении духов и лисиц в человека из книги «Ляо Чжай чжи и»[20] и т. д.,— то взаимные превращения противоположностей в этих мифах являются наивными, фантастическими превращениями, плодом субъективного воображения людей, внушённым превращениями бесчисленных и многообразных реальных противоположностей,— это отнюдь не реальные изменения, происходившие с конкретными противоположностями. Маркс говорил: «Всякая мифология преодолевает, подчиняет и формирует силы природы в воображении и при помощи воображения; она исчезает, следовательно, с действительным господством над этими силами природы»[21]. Хотя эти рассказы о бесчисленных превращениях, фигурирующие в мифах (и в сказках), могут доставлять людям удовольствие, поскольку они изображают преодоление людьми сил природы, к тому же наилучшие из них обладают «вечной прелестью» *(Маркс)*, всё же мифы создавались не на основе определённых конкретных ситуаций, возникающих из тождества и борьбы противоположностей, и поэтому они не являются научным отражением действительности. Это значит, что стороны, образующие в мифах или сказках противоречия, не обладали реальным тождеством, эти тождества лишь воображаемые. Марксистская же диалектика научно отражает тождества в реальных превращениях.

Почему яйцо может превратиться в цыплёнка, а камень превратиться в цыплёнка не может? Почему между войной и миром существует взаимосвязь, а между войной и камнем такой взаимосвязи нет? Почему человек может родить только человека, а не что-нибудь другое? Дело здесь не в чём ином, как в том, что единство противоположностей возможно лишь в определённых, необходимых условиях. Без определённых, необходимых условий не может быть никакого единства.

Почему февральская буржуазно-демократическая революция 1917 года в России непосредственно переросла в Октябрьскую пролетарскую социалистическую революцию, а французская буржуазная революция не переросла непосредственно в социалистическую и Парижская Коммуна 1871 года в конечном итоге потерпела поражение? Почему Монголия и Средняя Азия с их кочевым строем совершают непосредственный переход к социализму? Почему китайская революция может миновать капиталистический путь и непосредственно перейти к социализму, не пойти по старому историческому пути западных стран, не проходить этапа буржуазной диктатуры? Всё это объясняется не чем иным, как конкретными условиями каждого данного периода. Если в процессе развития явления

---

[18] И — герой древнекитайского предания. В известном мифе о том, как герой И стрелял в солнца, говорится о его меткости в стрельбе из лука. В книге «Хуайнань-цзы», написанной Лю Анем (представитель знати эпохи Хань — II в. до н. э.), говорится: «Во времена Яо одновременно всходило 10 солнц, сгорели все злаки, погибли все растения, и народу нечем было питаться.

Быстроногие хищные звери с головой дракона, пожирающие людей, чудовища с длинными зубами, чудовища, вызывающие пожар и наводнения, птицы-ураганы, разрушающие жилища, дикие кабаны чудовищных размеров, огромные ядовитые змеи приносили бедствия народу. Яо приказал И застрелить десять солнц на небе и чудовищ на земле... Весь народ ликовал». Писатель Ван И эпохи Восточного Хань (II в. н. э.) в примечаниях к стихам древнего поэта Цюй Юаня «Тяньвэнь» также пишет: «Во времена Яо одновременно всходило десять солнц и сгорели все растения. Яо приказал И застрелить десять солнц. Он сбил девять солнц... а одно солнце осталось».

[19] «Си ю цзи» — фантастический роман, написанный в XVI веке н. э. Главный герой романа — Сунь У-кун — обезьяна-волшебник. Она обладала секретом 72-х превращений и по своему желанию могла превращаться в зверя, птицу, рыбу, насекомое, траву, дерево, разные предметы, человека и др.

[20] «Ляо Чжай чжи и» — сборник сказок, составленный Пу Сун-лином в эпоху династии Цин (XVII в.) на основе собранных им народных преданий. В сборнике содержится 431 рассказ, большей частью о чудесах, творимых таинственными отшельниками и хитроумными лисами.

[21] *К. Маркс* «К критике политической экономии», 1949, стр. 225.

уже созрели определённые, необходимые условия, то возникают определённые противоположности, причём эти противоположности (пара или больше) взаимообусловлены и превращаются одна в другую. Иначе всё это было бы невозможно.

Так обстоит дело с вопросом о тождестве. Что же такое борьба? Каково соотношение между тождеством и борьбой?

Ленин говорит: «Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение» [22].

О чём здесь говорит Ленин?

О том, что все процессы имеют начало и конец, все они переходят в свои противоположности. Постоянство всех процессов относительно, тогда как изменчивость, выражающаяся в переходе одного процесса в другой, абсолютна.

Любому явлению в его движении свойственны два состояния — состояние относительного покоя и состояние абсолютного изменения. Эти два состояния вызываются взаимной борьбой двух противоположных начал, содержащихся в самом явлении. Когда явление в своём движении находится в первом состоянии, оно претерпевает лишь количественные, а не качественные изменения, и это проявляется в кажущемся покое. Когда же явление в своём движении находится во втором состоянии вследствие того, что за время пребывания его в первом состоянии количественные изменения уже дошли до известной высшей точки, в нём происходит расчленение единого, возникает качественное изменение, и это проявляется в явных изменениях. Наблюдаемые нами в повседневной жизни единство, сплочение, союз, гармония, устойчивость, равновесие, застой, покой, постоянство, равномерность, конденсация, притяжение и т. д. — всё это проявления вещей, находящихся в состоянии количественных изменений, тогда как расчленение единого и нарушение состояния сплочения, союза, гармонии, устойчивости, равновесия, застоя, покоя, постоянства, равномерности, конденсации, притяжения и переход их в противоположное состояние представляют собой проявления вещей, находящихся в состоянии качественных изменений, изменений, происходящих при переходе одного процесса в другой. Вещи, явления неизменно переходят из первого состояния во второе, причём борьба противоположностей существует при обоих состояниях, а разрешение противоречия совершается через второе состояние. Вот почему единство противоположностей условно, временно, относительно, а борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна.

Выше мы говорили, что между противоположностями существует тождество, и поэтому они могут сосуществовать в едином и переходить одна в другую; всё дело в условиях, то есть в определённых условиях противоположности могут придти к тождеству и переходить одна в другую; без этих определённых условий невозможно образование противоположностей, невозможно их сосуществование и невозможен переход одной в другую. Тождество противоположностей образуется лишь в определённых условиях, и поэтому тождество является условным, относительным. Вместе с тем мы говорим, что борьба противоположностей пронизывает весь процесс от начала до конца и ведёт к превращению одного процесса в другой; борьба противоположностей существует везде без исключения, и поэтому она безусловна, абсолютна.

Соединение условного и относительного тождества с безусловной и абсолютной борьбой образует противоречивое движение всех явлений.

---

[22] *В. И. Ленин* «К вопросу о диалектике» («Философские тетради», стр. 328).

Мы, китайцы, часто говорим: «Противоположны, а друг друга порождают»[23]. Это значит, что между противоположностями существует тождество. В этих словах заключена диалектика, они идут вразрез с метафизикой. «Противоположны» означает, что противоположности исключают друг друга или противоборствуют; «друг друга порождают» означает, что в определённых условиях противоположности взаимно связаны и становятся тождественными. При этом внутри тождества протекает борьба, и без борьбы не существует тождества.

В тождестве есть борьба, в специфическом — всеобщее, в единичном — общее; говоря словами Ленина, «...*в* релятивном *есть* абсолютное»[24].

6. Место антагонизма в ряду противоречий

При рассмотрении проблемы борьбы противоположностей встаёт вопрос о том, что такое антагонизм. На этот вопрос мы отвечаем: антагонизм — это одна из форм борьбы противоположностей, а не всеобщая её форма.

История человечества знает антагонизм между классами, представляющий собой специфическое проявление борьбы противоположностей. Если говорить о противоречии между классом эксплуататоров и классом эксплуатируемых, то и в рабовладельческом, и в феодальном, и в капиталистическом обществах оба эти взаимно противостоящих класса в течение длительного времени сосуществуют в едином обществе. Они ведут между собой борьбу; но только тогда, когда развитие противоречия между ними достигает определённой стадии, борьба эта принимает форму открытого антагонизма, который в процессе своего развития выливается в революцию. Подобным же образом происходит в классовом обществе переход от мира к войне.

В бомбе — до её взрыва — противоположности в силу определённых условий временно сосуществуют в едином. И только при появлении новых условий (воспламенение) происходит взрыв. Аналогичное положение имеет место и во всех тех явлениях природы, в которых в конечном счёте разрешение старого противоречия и рождение нового происходит в форме открытого столкновения. Усвоить это положение крайне важно. Оно помогает нам понять, что в классовом обществе революции и революционные войны неизбежны, что без этого невозможно совершить скачок в развитии общества, невозможно свергнуть реакционный господствующий класс с тем, чтобы народ взял власть в свои руки. Коммунисты должны разоблачать лживую пропаганду реакционеров, утверждающих, что социальная революция не нужна и невозможна; коммунисты должны твёрдо придерживаться марксистско-ленинской теории социальной революции, помогая народу понять, что социальная революция не только совершенно необходима, но и вполне возможна; история всего человечества и победа, одержанная в Советском Союзе, подтверждают эту научную истину.

Однако мы должны конкретно изучать различные проявления борьбы противоположностей, не допуская неуместного притягивания вышеприве-

---

[23] Эта фраза впервые встречается в летописи «Цянь хань шу» (том XXX, раздел «И вэнь чжи»), составленной известным китайским историком I века н. э. Бань Гу. Впоследствии она получила широкое хождение. В тексте Бань Гу сказано следующее: «Из десяти школ философов заслуживают внимания только девять. Все они возникли в период, когда власть законного государя пришла в упадок, и местные правители стали бороться между собой, причём каждый из них стал править на свой лад. В этих условиях появились одна за другой многочисленные школы, и каждая из них, выдвигая свои собственные положения, превозносила то, что она считала правильным. Каждая усиленно проповедовала своё учение, добиваясь принятия его каким-либо местным правителем. Их взгляды, несмотря на различия, подобно огню и воде, взаимно уничтожали и взаимно порождали друг друга. Милосердие и чувство долга, почитание и дружба — противоположны, но друг друга порождают».

[24] *В. И. Ленин* «К вопросу о диалектике» («Философские тетради», стр. 328).

дённой формулы ко всем явлениям. Противоречия и борьба всеобщи, абсолютны, но методы разрешения противоречий, то есть формы борьбы, различны в силу различного характера противоречий; одни противоречия носят характер открытого антагонизма, другие — нет. В соответствии с конкретным развитием явлений некоторые первоначально неантагонистические противоречия развиваются в антагонистические, некоторые же первоначально антагонистические развиваются в неантагонистические.

В условиях классового общества противоречия между правильными и ошибочными взглядами в рядах коммунистической партии, как об этом говорилось выше, являются отражением в партии классовых противоречий. В первоначальный период или в отдельных вопросах эти противоречия не всегда сразу проявляются как антагонистические. Однако с развитием классовой борьбы эти противоречия могут развиться в антагонистические. История ВКП(б) показала нам, что противоречия между правильными воззрениями Ленина и Сталина и порочными воззрениями Троцкого, Бухарина и других в начальный период ещё не проявлялись в антагонистической форме, но в дальнейшем развились в антагонистические. Подобные обстоятельства имели место и в истории Коммунистической партии Китая. Противоречия между правильными воззрениями многих товарищей в нашей партии и порочными воззрениями Чэнь Ду-сю, Чжан Го-тао и других в начальный период также не проявлялись в антагонистической форме, но в дальнейшем развились в антагонистические. В настоящее время противоречия между правильными и ошибочными воззрениями внутри нашей партии не выступают в антагонистической форме, и если товарищи, допустившие ошибки, смогут их исправить, то эти противоречия не разовьются в антагонистические. Поэтому партия, с одной стороны, должна вести суровую борьбу против ошибочных воззрений, но с другой — дать полную возможность товарищам, допустившим ошибки, осознать их. При таком положении излишне суровая борьба, конечно, явно нецелесообразна. Однако если лица, допустившие ошибки, будут отстаивать и углублять их, то эти противоречия могут развиться в антагонистические.

Экономические противоречия между городом и деревней в капиталистическом обществе (где город, контролируемый буржуазией, беспощадно грабит деревню) и в районах господства гоминдана (где город, контролируемый иностранным империализмом и крупной компрадорской буржуазией Китая, варварски грабит деревню) крайне антагонистичны. Но в стране социализма и в наших революционных базах эти антагонистические противоречия стали неантагонистическими, и они исчезнут в коммунистическом обществе.

Ленин говорит: «Антагонизм и противоречия совсем не одно и то же. Первое исчезнет, второе останется при социализме» [25]. Это значит, что антагонизм является лишь одной из форм борьбы противоположностей, а не всеобщей её формой; а поэтому данный термин нельзя применять повсюду без разбора.

7. Заключение

Теперь мы можем сделать краткое обобщение. Закон противоречия, присущего вещам, явлениям, то есть закон единства противоположностей, есть основной закон природы и общества и, следовательно, основной закон мышления. Он прямо противоположен метафизическому воззрению на мир. Его открытие составило великую революцию в истории познания. С точки зрения диалектического материализма противоречия существуют

[25] *В. И. Ленин* «Замечания на книгу Н. Бухарина «Экономика переходного периода», М. 1932, стр. 14.

во всех процессах, происходящих в объективных явлениях и субъективном мышлении, противоречия пронизывают все процессы от начала до конца, — в этом состоит всеобщность и абсолютность противоречий. Противоречивые явления и каждая из сторон противоречия имеют свои особенности — в этом состоит специфичность и относительность противоречий. Противоположностям в определённых условиях присуще тождество, вследствие чего возможно их сосуществование в едином, а также превращение их в свою противоположность. В этом также состоит специфичность и относительность противоречий. Однако борьба противоположностей непрерывна, она продолжается как во время сосуществования противоположностей, так и во время их превращения одной в другую, причём особенно наглядно борьба проявляется во время превращения одной противоположности в другую — в этом опять-таки состоит всеобщность и абсолютность противоречий. При изучении нами специфичности и относительности противоречий необходимо иметь в виду различие между главным и неглавными противоречиями, главной и неглавной сторонами противоречия. Когда мы изучаем всеобщий характер противоречий и борьбу противоположностей, необходимо иметь в виду различия между многообразными формами борьбы противоположностей, в противном случае неизбежны ошибки.

Если в результате изучения мы по-настоящему уясним себе вышеизложенные основные положения, то мы сможем разбить догматические воззрения, идущие вразрез с основными принципами марксизма-ленинизма и наносящие вред нашему революционному делу; тогда мы сможем помочь товарищам, имеющим опыт, привести свой опыт в систему, поднять его на принципиальную высоту и избежать повторения ошибок эмпиризма. Таков краткий вывод, вытекающий из рассмотрения нами закона противоречия.

Гениальный труд о Великой Отечественной войне Советского Союза

(К десятилетию со дня выхода в свет книги И. В. Сталина «О Великой Отечественной войне Советского Союза»)

Ф. Хрустов

Десять лет назад, в июне 1942 года, вышла в свет книга И. В. Сталина «О Великой Отечественной войне Советского Союза». С тех пор было выпущено ещё четыре издания этой книги; в неё вошли выступления, доклады и приказы товарища Сталина за период войны.

Отечественная война Советского Союза против фашистских государств явилась великим испытанием и проверкой всех материальных и духовных сил советского народа. Это была самая тяжёлая и жестокая из всех войн, имевших место в истории нашей Родины. В ходе войны решался вопрос о жизни и смерти Советского государства, о жизни и смерти народов СССР, о том, быть народам Советского Союза свободными или впасть в порабощение.

Нужны были гигантские усилия большевистской партии, советского народа и его Вооружённых Сил, чтобы разбить фашизм, отстоять великие завоевания Октябрьской революции, отстоять социализм, защитить социалистическое Отечество — оплот демократии и социализма во всём мире. По воле партии и народа во главе Государственного Комитета Обороны и Вооружённых Сил СССР стал великий вождь и полководец товарищ Сталин. Он объединил все силы Советского государства, подчинил их единому стратегическому замыслу и направил на достижение главной цели — на разгром фашистской Германии и её сателлитов. История войн не знала ещё примеров, когда полководцу приходилось бы руководить такими огромными армиями, как Советская Армия, действовавшая против разбойничьих орд фашистских государств. Понадобился гений Сталина, чтобы точно и безошибочно предвидеть ход войны, раскрыть её закономерности, наметить путь к победе сил социализма и демократии над силами империалистической реакции. Товарищ Сталин явился организатором и вдохновителем всемирно-исторической победы Советского Союза над гитлеровской Германией и империалистической Японией.

Руководя беспримерными в истории военными действиями советских Вооружённых Сил и многогранной хозяйственно-организаторской и идеологической работой партии и государства в тылу, товарищ Сталин в период войны продолжал огромную теоретическую деятельность, разрабатывал и двигал вперёд марксистско-ленинскую науку. В произведениях, вошедших в книгу «О Великой Отечественной войне Советского Союза», товарищ Сталин двинул вперёд марксистско-ленинскую теорию о войне и армии, вскрыл причины, характер и закономерности второй мировой войны, показал особенности и цели Отечественной войны 1941—1945 годов, развил дальше основные вопросы советской военной науки, обогатил её положением о постоянно действующих факторах, решающих судьбу войны.

В своём гениальном труде «О Великой Отечественной войне Советского Союза» товарищ Сталин сделал новые выводы и обобщения о преимуществах советского общественного и государственного строя перед буржуазным строем, развил дальше теорию о советском социалистиче-

ском государстве и его функциях, дал глубокий анализ роли и значения морально-политического единства советского общества, дружбы народов СССР и советского патриотизма, как источников силы Советского государства, показал великое значение большевистской партии как руководящей и направляющей силы советского общества.

Раскрывая источники могущества Советского Союза и его армии, товарищ Сталин в то же время до основания обнажил классовую сущность фашизма как открытой террористической диктатуры империалистической буржуазии, до конца разгромил антинародную, фашистскую идеологию международной империалистической реакции. В книге показано то огромное значение, какое имела для победы над фашизмом, над его реакционной идеологией марксистско-ленинская наука об обществе.

Произведения И. В. Сталина, вошедшие в книгу «О Великой Отечественной войне Советского Союза», явились боевой программой нашей партии и государства по организации разгрома фашизма — ударной силы мировой империалистической реакции, по развёртыванию всенародной войны Советского Союза против империалистических захватчиков. Руководствуясь гениальными положениями, разработанными в этой книге, большевистская партия сплотила советский народ и привела его к всемирно-исторической победе над врагом, к победе, спасшей народы всего мира от угрозы фашистского порабощения.

* * *

В книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза» товарищ Сталин дал классический пример творческого применения марксистско-ленинской теории к анализу причин и характера второй мировой войны, к анализу сущности и целей Великой Отечественной войны советского народа против фашистских захватчиков. Товарищ Сталин показал, что коренные причины второй мировой войны кроются в самой природе монополистического капитализма. Вторая мировая война возникла как неизбежный результат дальнейшего усиления неравномерности развития капиталистических стран, приведшей к резкому нарушению равновесия внутри мировой системы капитализма, к новому кризису капиталистической системы мирового хозяйства.

Вторая мировая война была подготовлена международной империалистической реакцией и развязана фашистскими государствами — Германией, Японией и Италией.

Ещё задолго до второй мировой войны товарищ Сталин указывал, что фашизм — это порождение самых реакционных сил международного империализма в условиях общего кризиса капитализма. Антинародный гитлеровский режим был установлен германским разбойничьим империализмом с полного одобрения и при прямой поддержке международной политической реакции и прежде всего при поддержке правящей буржуазии Англии, Франции и США. Правящие круги этих государств всячески поощряли немецкий фашизм и его агрессию против страны победившего социализма. Они помогли немецким фашистам, предоставив им миллиардные займы, воссоздать в короткий срок экономическую и военную мощь германского империализма. Только благодаря прямой и широкой финансовой поддержке правящих кругов США стало возможно возрождение и обновление тяжёлой промышленности и военной индустрии Германии как первой и важнейшей предпосылки гитлеровской агрессии.

Вторым фактором, подготовившим и ускорившим нападение фашистской Германии на СССР, явилась антисоветская политика правящей клики США, Англии и Франции. Империалисты этих стран возлагали особые надежды на немецкий фашизм как на силу, способную если не уничтожить Советский Союз, то хотя бы ослабить и подорвать его влияние, способную разгромить революционное рабочее и демократическое движение во всех странах, подавить стремление народных масс к освобождению

от гнёта империализма. В этом заключалась одна из главных причин «мюнхенской политики» правящих кругов Англии, Франции и США — политики «умиротворения» и поощрения фашистской агрессии, политики прямого попустительства фашизму и санкционирования его захватов, политики сговора с немецкими фашистами против СССР и других свободолюбивых народов. Американо-английские империалисты стремились изолировать Советский Союз и сделать его жертвой фашистского нашествия; при этом они рассчитывали на взаимное истощение в войне СССР и Германии, что облегчило бы им возможность завоевания мирового господства.

Товарищ Сталин до конца разоблачил коварные замыслы и гнусные махинации политиков империализма, пытавшихся создать благоприятные условия для нападения фашистской Германии на СССР и упрочить за счёт Советского Союза положение своих стран. Последующее развитие событий показало, что американо-английские империалисты не только направляли агрессию фашистской Германии на восток, но и сами готовились к военному нападению на СССР. Общеизвестно, что в генеральных штабах Англии и Франции усердно разрабатывались планы такого нападения: вместо войны с гитлеровской Германией они хотели начать войну против Советского Союза.

Величайшая заслуга товарища Сталина перед народами всего мира состоит в том, что он разоблачил коварные планы империалистических провокаторов, ставивших целью уничтожение или ослабление Советской страны. Под мудрым руководством товарища Сталина советское правительство сумело выиграть время, заключив с Германией пакт о ненападении, а также сумело нейтрализовать Японию, заключив с ней пакт о нейтралитете; тем самым был ослаблен фронт мирового империализма, направленный против СССР.

Наряду с анализом общности источников первой и второй мировых войн товарищ Сталин в своих произведениях вскрыл и показал особенности второй мировой войны. Он установил, что в отличие от первой мировой войны, которая по своей сущности была империалистической, несправедливой со стороны обеих воюющих групп, вторая мировая война против фашистских государств с самого начала приняла антифашистский, освободительный характер. Это было обусловлено тем, что «главные фашистские государства — Германия, Япония, Италия — раньше чем напасть на союзные страны, уничтожили у себя последние остатки буржуазно-демократических свобод, установили у себя жестокий террористический режим, растоптали принцип суверенитета и свободного развития малых стран, объявили политику захвата чужих земель своей собственной политикой и заявили во всеуслышание, что они добиваются мирового господства и распространения фашистского режима во всём мире, причём захватом Чехословакии и центральных районов Китая государства оси показали, что они готовы осуществить свою угрозу насчёт порабощения всех свободолюбивых народов» (*И. В. Сталин.* Речь на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 9 февраля 1946 г.).

Вступление Советского Союза в войну против государств оси усилило антифашистский и освободительный характер второй мировой войны. Благодаря сталинской внешней политике Советского государства США и Англия были поставлены перед необходимостью создания антигитлеровской коалиции, они были вынуждены вести вместе с Советским Союзом войну против гитлеровской Германии.

В то время как Советский Союз, ведя справедливую, освободительную войну против гитлеровской Германии, считал основными целями войны ликвидацию фашизма, освобождение народов Европы от гитлеровской тирании, восстановление и укрепление демократических порядков в Европе, создание прочного и длительного демократического мира и сотрудничества между народами, реакционные правящие круги Англии и США

ставили своей целью не разгром фашизма, а лишь подрыв мощи Германии и Японии и устранение с международного рынка этих своих опасных конкурентов. Они рассчитывали также на ослабление Советского Союза, на то, что Советский Союз в итоге войны попадёт в прямую зависимость от Англии и США.

В период второй мировой войны американо-английские империалисты стремились объединить вокруг себя реакционные силы для создания антисоветского блока, составили чудовищный заговор против мира, демократии и социализма. Осенью 1941 года, а также в 1942 и 1943 годах они втайне, за спиной Советского Союза, вели сепаратные переговоры о заключении мира, стремясь достичь компромисса с Германией. Преступные замыслы англо-американских политиков были сформулированы матёрым реакционером Черчиллем в секретном меморандуме, составленном в октябре 1942 года, то есть тогда, когда судьбы народов мира решались в битве под стенами Сталинграда. В этом меморандуме, который был направлен английскому кабинету и президенту США, Черчилль настаивал на создании Соединённых Штатов Европы с участием фашистской Германии. Это было предательство, подлое вероломство по отношению к Советскому Союзу.

Вместе с тем правящие круги Англии и США всячески оттягивали открытие второго фронта. Как известно, Англия и США открыли второй фронт в Европе лишь в 1944 году, то есть тогда, когда была завершена в основном изоляция Германии и её основные военные силы уже были разгромлены на советско-германском фронте, когда стало совершенно ясно, что Советский Союз в состоянии без помощи союзников, своими собственными силами оккупировать всю Германию и осуществить освобождение Франции.

В книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза» И. В. Сталин показал, что война со стороны гитлеровской Германии и всего блока фашистских государств против Советского Союза была войной реакционной, несправедливой, цель которой состояла в том, чтобы уничтожить первое в мире социалистическое государство рабочих и крестьян, восстановить антинародную власть помещиков и капиталистов, разрушить социалистическую культуру и ликвидировать национальную государственность свободных народов СССР, онемечить советских людей и превратить их в рабов немецких князей и баронов.

Разоблачая реакционную сущность германского фашизма, стремившегося установить мировое господство, товарищ Сталин говорил в докладе о 24-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции:

«Партия гитлеровцев есть партия империалистов, притом наиболее хищнических и разбойничьих империалистов среди всех империалистов мира... Гитлеровская партия есть партия врагов демократических свобод, партия средневековой реакции и черносотенных погромов».

Великая Отечественная война Советского Союза против гитлеровской Германии, указывал товарищ Сталин, есть война справедливая, освободительная, народная. Это была война за честь, свободу и независимость нашей социалистической Родины, за самостоятельное и свободное развитие народов нашей страны, объединённых в составе многонационального Советского государства. Товарищ Сталин говорил, что целью Великой Отечественной войны Советского Союза является не только ликвидация опасности, нависшей над нашей Родиной, но и помощь всем народам Европы, стонущим под гнётом германского фашизма. Эта война велась в интересах всего прогрессивного, передового человечества, во имя благородных и возвышенных целей, вытекающих из самой сущности социалистического государства, из его интернациональной природы.

Товарищ Сталин обосновал историческую закономерность победы сил социализма и демократии над силами реакции и империалистической агрессии.

На основе глубокого научного анализа товарищ Сталин прозорливо указывал, что гитлеровская Германия, ведущая несправедливую, захватническую войну, неизбежно будет изолирована и разгромлена, а Советский Союз, ведущий справедливую, освободительную войну, будет иметь верных союзников в лице народов всего мира, что «наша война за свободу нашего Отечества сольётся с борьбой народов Европы и Америки за их независимость, за демократические свободы» («О Великой Отечественной войне Советского Союза», изд. 5-е, 1951, стр. 16).

Ход войны полностью подтвердил предвидение товарища Сталина. Свободолюбивые народы, выступившие в защиту своей независимости, демократических свобод, объединились вокруг Советского Союза и составили единый фронт борьбы против фашизма.

Советский Союз сыграл решающую роль в разгроме фашизма. Благодаря беспримерным в истории войн героическим усилиям советского народа, советских Вооружённых Сил и сталинскому полководческому гению гитлеровская Германия и империалистическая Япония были повергнуты в прах. Народы мира обязаны своим спасением Советскому Союзу. «Ныне все признают,— говорил товарищ Сталин,— что советский народ своей самоотверженной борьбой спас цивилизацию Европы от фашистских погромщиков. В этом великая заслуга советского народа перед историей человечества» (там же, стр. 162).

Великая Отечественная война Советского Союза показала неизмеримое превосходство социализма над капитализмом. Она ещё раз подтвердила обречённость капиталистической системы. Ныне коммунизм является великой и всё возрастающей силой. Мы живём в такой век, когда все дороги ведут к коммунизму. СССР является центром притяжения всех мировых сил демократии и социализма. Будущее принадлежит не прогнившему и нисходящему капитализму и его уродливому порождению — фашизму,— а восходящему коммунизму, ставшему знаменем всех революционных и прогрессивных сил человечества.

* * *

Книга И. В. Сталина «О Великой Отечественной войне Советского Союза» является образцом творческого развития советской военной науки, образцом марксистского анализа закономерностей хода и исхода второй мировой войны.

Буржуазные идеологи, политики и военные мыслители до сих пор не могут понять, в силу каких причин течение войны, вначале столь неблагоприятное для Советского Союза, впоследствии коренным образом изменилось в пользу СССР и его Вооружённых Сил. Товарищ Сталин раскрыл причины победы СССР и поражения фашистской Германии.

Преимущества были вначале на стороне гитлеровской Германии потому, что, как агрессивное государство, она оказалась более подготовленной к войне, чем Советский Союз, не стремившийся к войне и не заинтересованный в ней. Товарищ Сталин показал, что «агрессивные нации, как нации нападающие, обычно бывают более подготовлены к новой войне, чем миролюбивые нации, которые, будучи не заинтересованы в новой войне, обычно опаздывают с подготовкой к ней» (там же, стр. 166). Во-первых, гитлеровская Германия имела развёрнутое военное хозяйство, тогда как Советскому Союзу ещё предстояло перестроить свою экономику, перевести её на военные рельсы; к тому же на фашистскую Германию работала вся промышленность оккупированных ею стран Европы. Во-вторых, немецко-фашистская армия к началу нападения на СССР была уже целиком отмобилизована, тогда как советским войскам нужно было ещё отмобилизоваться и придвинуться к границам. В-третьих, немецко-фашистская армия уже имела почти двухлетний опыт ведения войны в Западной Европе, тогда как Советская Армия не имела такого опыта.

Опираясь на эти временные военные преимущества и используя момент внезапности, гитлеровская Германия вероломно напала на Советский Союз. Под напором численно превосходящих сил и техники немецко-фашистских войск Советская Армия была вынуждена отступить с боями в глубь страны. Не только в Германии, но и в других странах, в том числе в США и в Англии, правящие круги считали, что Советский Союз долго не продержится, что Германия разгромит СССР и будет торжествовать победу.

Но фашистские захватчики и их англо-американские друзья жестоко просчитались. Авантюристические планы «молниеносной» войны против СССР рухнули. Немецко-фашистские войска встретили такое сопротивление советских Вооружённых Сил, какого они нигде и никогда ещё не встречали.

Гитлеровские захватчики при организации разбойничьего нападения на СССР рассчитывали на непрочность советского общественного и государственного строя, на слабость советского тыла, на слабость Советской Армии. Однако вся гитлеровская военно-политическая стратегия оказалась порочной. Она исходила из переоценки своих сил и недооценки сил Советского Союза. Авантюризм и ограниченность гитлеровских завоевателей обнаружились и в том, что они не поняли особенностей и закономерностей современной войны, которые коренным образом отличают её от всех войн прошлого.

Сложившаяся в начале Великой Отечественной войны международная и внутренняя политическая обстановка выдвинула перед партией и страной новые задачи: нужно было дать советскому народу ясную ориентировку и перспективу в новых исторических условиях борьбы за защиту социалистического Отечества. Эту ориентировку и перспективу победоносной борьбы советского народа против фашизма дал товарищ Сталин в своём выступлении по радио 3 июля 1941 года.

Товарищ Сталин призвал советских людей понять всю глубину опасности, угрожавшей социалистическому Отечеству, отрешиться от благодушия, беспечности и настроений мирного строительства, перестроить всю работу на новый, военный лад. Необходимо, говорил товарищ Сталин, «чтобы в наших рядах не было места нытикам и трусам, паникёрам и дезертирам, чтобы наши люди не знали страха в борьбе и самоотверженно шли на нашу Отечественную освободительную войну против фашистских поработителей» («О Великой Отечественной войне Советского Союза», стр. 13).

Товарищ Сталин говорил о необходимости прививать советским людям такие великолепные качества большевиков, как храбрость, отвага, незнание страха в борьбе, готовность бороться против врагов нашей Родины, отстаивать каждую пядь советской земли. Эти высокие моральные качества советских людей, воспитанных партией Ленина — Сталина, сыграли большую роль в достижении нашей победы.

В своём выступлении по радио товарищ Сталин сформулировал основы стратегии активной обороны, которая имела своей целью обескровить и измотать силы врага, чтобы потом перейти в решительное контрнаступление для полного и окончательного его разгрома.

Историческое выступление вождя и полководца И. В. Сталина имело величайшее значение для всего хода и исхода войны. Следуя его указаниям, большевистская партия превратила страну в единый боевой лагерь. В тяжёлых условиях войны партия и правительство проделали огромную работу по перебазированию промышленности из прифронтовой полосы в глубь страны, по организации выпуска военной продукции на эвакуированных предприятиях, по строительству новых фабрик и заводов и по превращению советского Востока в могучий арсенал ведения войны. В результате огромной организаторской работы партии и государства по мобилизации народного хозяйства и перестройке его на военный лад неиссякае-

мым потоком шли на фронт вооружение, боеприпасы, продовольствие и снаряжение.

Великий трудовой подвиг в Отечественной войне совершил рабочий класс Советского Союза. Своим героическим трудом и высокой организованностью он сумел наладить производство на эвакуированных предприятиях, быстро восстановить, а затем и превзойти их проектную мощность. Советский рабочий класс отдавал все свои силы делу победы. Опираясь на развитую социалистическую промышленность, он сумел быстро ликвидировать временное преимущество врага в технике.

Огромны заслуги перед Родиной колхозного крестьянства, которое показало в годы войны свою высокую политическую сознательность и организованность. Несмотря на временную потерю ряда важных сельскохозяйственных районов Украины, Крыма, Дона, Кубани, колхозы сумели без серьёзных перебоев снабжать армию и страну продовольствием, а промышленность сырьём. Колхозный строй с честью выдержал суровые испытания войны и показал свою жизнеспособность.

Неоценимый вклад в дело разгрома врага внесла своим созидательным трудом советская интеллигенция. Она смело шла по пути новаторства, успешно развивала современную науку и технику, творчески применяла её достижения в производстве вооружения для Советской Армии.

Советский народ по праву стяжал себе славу героического народа. Самоотверженный труд советского рабочего класса, колхозного крестьянства, советской интеллигенции в тылу товарищ Сталин поставил в один ряд с героическими подвигами Советской Армии на фронте как беспримерный подвиг советского народа в защите Родины. «Подобно тому,— говорил И. В. Сталин,— как Красная Армия в длительной и тяжёлой борьбе один на один одержала военную победу над фашистскими войсками, труженики советского тыла в своём единоборстве с гитлеровской Германией и её сообщниками одержали экономическую победу над врагом» («О Великой Отечественной войне Советского Союза», стр. 159).

Товарищ Сталин учит, что современные войны происходят в условиях машинного периода капитализма и имеют свои особые закономерности. Эти войны носят затяжной, длительный характер, ведутся многомиллионными армиями, оснащёнными огромным количеством машинной боевой техники, развёртываются на громадной территории с десятками и сотнями миллионов жителей, вовлекают целые народы, стирают грани между фронтом и тылом и ставят на службу войны всё народное хозяйство. Вторая мировая война со всей силой подтвердила положение ленинизма о том, что победа в современной войне достигается превосходством всех материальных и духовных сил страны, её общественного и государственного строя.

Руководствуясь ленинско-сталинскими положениями об условиях победы в войне, большевистская партия всесторонне подготовила нашу страну к серьёзным испытаниям войны. Несокрушимая мощь Советского Союза и его Вооружённых Сил была обеспечена благодаря осуществлению большевистской политики социалистической индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства, благодаря победе социализма и развернувшимся на его основе новым могучим движущим силам развития советского общества: морально-политическому единству советского общества, дружбе народов СССР, советскому патриотизму.

В книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза» товарищ Сталин показал, что в войне столкнулись не только две противоположные экономические, политические и идеологические системы, но и две армии с противоположными военными системами, с принципиально различными военными идеологиями.

В противоположность немецко-фашистской военной системе, в основе которой лежала реакционная военная идеология, порождённая разбойничьим германским империализмом, стремившимся к господству над ми-

ром, советские Вооружённые Силы, их организация, структура, замечательное вооружение, высокий моральный дух, передовая военная наука отражают превосходство советского общественного и государственного строя над капиталистическим строем.

Мастерски применяя марксистский диалектический метод и материалистическую теорию к вопросам войны и военного дела, товарищ Сталин создал советскую военную науку. Товарищ Сталин указывает, что военная наука занимается не только изучением способов военных действий и войны в целом, то есть стратегией, оперативным искусством, тактикой, организацией и подготовкой войск, но и охватывает все факторы, непосредственно связанные с ведением войны и влияющие на её исход,— экономические, политические, моральные.

Наличия хороших стратегических и оперативных планов ещё недостаточно для того, чтобы выиграть войну. Необходимо, чтобы эти планы были обеспечены экономическими и моральными возможностями страны. На основе глубокого обобщения опыта войн товарищ Сталин сформулировал гениальное положение о том, что судьба войны решается не временными, привходящими моментами, как, например, внезапность, а «постоянно действующими факторами: прочность тыла, моральный дух армии, количество и качество дивизий, вооружение армии, организаторские способности начальствующего состава армии».

Сталинское положение о постоянно действующих факторах, решающих судьбу войны, является ключом к пониманию основных закономерностей войны, непосредственной связи хода и исхода войны с характером экономического и политического строя страны, с господствующей в ней идеологией, со степенью подготовленности и зрелости кадров. Оно вооружило советский народ и его армию перспективой победоносного ведения войны, дало ясное указание, на чём нужно сосредоточить усилия партии, народа, армии, чтобы добиться победы над врагом.

Товарищ Сталин рассматривает постоянно действующие факторы в единстве, в тесной связи и взаимодействии друг с другом. При этом такой фактор, как прочность тыла, не случайно выдвинут на первое место. Ещё в годы гражданской войны и иностранной военной интервенции товарищ Сталин писал, что «ни одна армия в мире не может победить (речь идёт, конечно, о длительной и прочной победе) без устойчивого тыла. Тыл для фронта — первое дело, ибо он, и только он, питает фронт не только всеми видами довольствия, но и людьми — бойцами, настроениями и идеями» (Соч., т. 4, стр. 323).

Понятие тыла охватывает всю многообразную жизнь и деятельность государства и включает в себя общественный и политический строй, идеологию, науку, моральный дух народа, организованность и стойкость трудящихся масс. Именно в прочности тыла выражается экономический и моральный потенциал страны. Товарищ Сталин в самом начале Великой Отечественной войны прозорливо указал на неизбежность поражения немецко-фашистской армии. Это гениальное предвидение И. В. Сталина было основано на глубокой уверенности в прочности социалистического государства, советского тыла и в непрочности тыла гитлеровской Германии. Советский тыл блестяще справился с решением задач Великой Отечественной войны. В период войны СССР представлял собой единый лагерь рабочих, крестьян, интеллигенции, всех советских народов, самоотверженно боровшихся вместе со своей Советской Армией до полной победы над врагом. «Если Красная Армия,— говорил И. В. Сталин,— смогла успешно выполнить свой долг перед Родиной и изгнала немцев из пределов советской земли, то она сделала это благодаря тому, что её беззаветно поддерживала с тыла вся наша страна, все народы нашей страны».

Одним из важнейших постоянно действующих факторов, решающих судьбу войны, является моральный дух армии. Товарищ Сталин показывает, что моральный дух армии не одинаков в войнах справедливых и

несправедливых, что моральный дух армии зависит прежде всего от политических целей войны, а стало быть, от характера общественного и политического строя данного государства, от степени политического сознания народных масс, от господствующей в стране идеологии.

Вторая мировая война с новой силой подтвердила положение ленинизма о зависимости морального духа армии от характера и целей войны. Отмечая высокий моральный дух Советской Армии, И. В. Сталин говорил: «...Моральное состояние нашей армии выше, чем немецкой, ибо она защищает свою Родину от чужеземных захватчиков и верит в правоту своего дела, тогда как немецкая армия ведёт захватническую войну и грабит чужую страну, не имея возможности поверить хотя бы на минуту в правоту своего гнусного дела. Не может быть сомнения, что идея защиты своего Отечества, во имя чего и воюют наши люди, должна породить и действительно порождает в нашей армии героев, цементирующих Красную Армию, тогда как идея захвата и ограбления чужой страны, во имя чего собственно и ведут войну немцы, должна породить и действительно порождает в немецкой армии профессиональных грабителей, лишённых каких-либо моральных устоев и разлагающих немецкую армию» («О Великой Отечественной войне Советского Союза», стр. 23).

Высокая стойкость советского народа и его армии в Великой Отечественной войне обусловливалась морально-политическим единством советского общества, нерушимой дружбой народов СССР, животворным советским патриотизмом, возвышенными целями войны, безграничным авторитетом партии Ленина — Сталина и её вождя товарища Сталина.

Зависимость морального духа армии от характера и целей войны товарищ Сталин подчеркнул с исключительной силой в беседе с корреспондентом «Правды» в феврале 1951 года. Отмечая крайнюю непопулярность среди американских и английских солдат несправедливой войны США и Англии против Кореи, товарищ Сталин указывал, что «самые опытные генералы и офицеры могут потерпеть поражение, если солдаты считают навязанную им войну глубоко несправедливой и если они выполняют в силу этого свои обязанности на фронте формально, без веры в правоту своей миссии, без воодушевления».

Огромную роль в исходе войны играют и такие постоянно действующие факторы, как количество и качество дивизий, вооружение армии, организаторские способности начальствующего состава. Без учёта этих факторов нельзя осуществить научное стратегическое планирование войны и провести в жизнь стратегические планы.

Всестороннее укрепление и развитие всех постоянно действующих факторов, как единого целого, возможно только в условиях социалистического строя. В книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза» товарищ Сталин подчеркнул, что перевес сил в войне и победа над противником достигаются не стихийно, а в результате большой организаторской и идеологической работы коммунистической партии и социалистического государства, самоотверженного труда народа. В ходе войны против фашистской Германии Советский Союз продемонстрировал своё полное превосходство над врагом по линии всех постоянно действующих факторов. Это свидетельствует о поистине гигантских силах и неисчерпаемых возможностях, которыми обладают наш народ и его армия.

Великая Отечественная война показала полное превосходство советской военной науки над военной наукой империализма. Недаром народ любовно назвал советскую военную науку сталинской наукой побеждать. Только великий Сталин, сочетающий в себе государственный и полководческий гений, решил задачу руководства современной войной, разработал и успешно применил новые способы и формы ведения войны, сформулировал принципы и законы советского военного искусства. Раскрывая принципы и законы советского военного искусства, товарищ Сталин писал: «Искусство ведения войны в современных условиях состоит в том, чтобы,

овладев всеми формами войны и всеми достижениями науки в этой области, разумно их использовать, умело сочетать их или своевременно применять ту или иную из этих форм в зависимости от обстановки» (Соч., т. 5, стр. 168—169).

Гигантские сражения Советской Армии, которыми руководил И. В. Сталин, представляют собой выдающиеся образцы военного искусства. Крупнейшим вкладом в теорию и практику советского военного искусства является разработка товарищем Сталиным вопроса об активной стратегической обороне и законах контрнаступления и наступления, о новой тактике маневрирования, о взаимодействии родов войск и техники в условиях современной войны.

В основе сталинского руководства войной лежит умение правильно выбрать направление главного стратегического удара, нанести главный удар там, где поражение противника важнее всего с точки зрения хода войны, сокрушить главные силы врага, нанося удар в наиболее уязвимом для него месте. Сталинское руководство войной воплощает в себе единство политической и военной стратегии.

Боевые операции, осуществлённые Советской Армией под водительством товарища Сталина, отличаются исключительным творческим своеобразием, оригинальностью замысла, боевой целеустремлённостью. Советская Армия показала такие классические образцы военного искусства, как сталинградская, корсунь-шевченковская, яссо-кишинёвская, белорусская и берлинская операции окружения и полного разгрома немецко-фашистских войск. Эти образцы советского военного искусства навсегда вошли в анналы истории.

Полный крах потерпели военная идеология и военное искусство фашистской Германии. Товарищ Сталин убедительно показал, что фашистская военщина оказалась органически неспособной подняться до уровня научного понимания современной войны. В своей работе «О Великой Отечественной войне Советского Союза» И. В. Сталин вскрыл органические пороки немецко-фашистской военной идеологии, догматизм и консерватизм гитлеровской военной стратегии и тактики. Товарищ Сталин писал: «Их стратегия дефективна, так как она, как правило, недооценивает сил и возможностей противника и переоценивает свои собственные силы. Их тактика шаблонна, так как она старается подогнать события на фронте под тот или иной параграф устава» («О Великой Отечественной войне Советского Союза», стр. 93). Догматизм и консерватизм характерны и для всей современной буржуазной военной науки, в том числе и американо-английской.

Прямой противоположностью этому является советская военная наука и её составная часть — военное искусство. Товарищ Сталин показал, что советская военная наука, основанная на знании законов общественного развития, носит творческий характер, ей чужды догматизм и застой.

Всемирно-историческая победа Вооружённых Сил социалистического государства над немецко-фашистской армией досталась нелегко. Война против фашистской Германии длилась почти 4 года и прошла ряд периодов. В книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза» И. В. Сталин дал глубокий анализ и характеристику основных периодов Великой Отечественной войны и показал, как в ходе её изменялась международная и внутренняя обстановка, как изменялось соотношение сил на международной арене в пользу Советского Союза и его Вооружённых Сил.

Первый период Отечественной войны — период активной стратегической обороны Советской Армии — охватывает операции с июня 1941 года до осени 1942 года, то есть до контрнаступления под Сталинградом. Решающим военным событием этого периода войны явился разгром немецко-фашистских войск под Москвой. Это было первое крупное поражение гитлеровских полчищ во второй мировой войне. Победа советских войск под Москвой развеяла миф о непобедимости немецко-фашистской армии.

Второй период Отечественной войны И. В. Сталин определил как период коренного перелома в ходе войны, когда Советская Армия развернула мощное наступление, очистила от немецких захватчиков две трети временно оккупированной ими советской земли и заставила войска противника перейти к обороне. Этот период войны (с конца 1942 по конец 1943 года) ознаменовался выдающимися победами Советской Армии над немецко-фашистскими войсками в битвах под Сталинградом и Курском. Оценивая значение Сталинградской битвы, товарищ Сталин говорил: «Сталинград был закатом немецко-фашистской армии. После Сталинградского побоища, как известно, немцы не могли уже оправиться». Огромное значение для всего хода войны имела победа советских войск под Курском летом 1943 года. «Если битва под Сталинградом предвещала закат немецко-фашистской армии,— говорил И. В. Сталин,— то битва под Курском поставила её перед катастрофой».

Третий период Отечественной войны (1944 год) товарищ Сталин назвал годом решающих побед Советской Армии. Советская Армия нанесла 10 сокрушительных ударов по врагу, в результате которых немецко-фашистские захватчики были изгнаны из пределов Советского Союза, советская земля полностью очищена от фашистских погромщиков, государственная граница СССР восстановлена на всём протяжении от Чёрного до Баренцова моря. Советская Армия вступила на территорию ряда стран и помогла народам этих стран сбросить фашистское иго. Из войны были выведены союзники Германии — Италия, Финляндия, Румыния, Болгария. Гитлеровская Германия оказалась накануне полной изоляции.

Четвёртый период Отечественной войны — завершающий, характеризующийся полным и окончательным разгромом фашистской Германии, а затем и милитаристской Японии (с конца 1944 года до окончания второй мировой войны). 8 мая 1945 года гитлеровская Германия признала себя побеждённой и объявила безоговорочную капитуляцию, а 2 сентября 1945 года империалистическая Япония признала себя побеждённой и сложила оружие. Два очага мирового фашизма и мировой агрессии были ликвидированы. Великая Отечественная война Советского Союза была победоносно завершена.

В своём обращении к народу товарищ Сталин говорил: «Великие жертвы, принесённые нами во имя свободы и независимости нашей Родины, неисчислимые лишения и страдания, пережитые нашим народом в ходе войны, напряжённый труд в тылу и на фронте, отданный на алтарь Отечества,— не прошли даром и увенчались полной победой над врагом».

* * *

В книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза» товарищ Сталин дал глубокий анализ источников сил и могущества Советского Союза, обусловивших всемирно-историческую победу нашего народа.

В истории войн ни одному государству не приходилось решать такие сложные и трудные задачи, какие пришлось решать Советскому государству в период Великой Отечественной войны. Советское государство понесло в ходе войны огромные потери. Вражеской оккупации подверглась советская территория, на которой до войны проживало 88 миллионов человек. Только прямой ущерб, причинённый войной народному хозяйству и гражданам СССР, выражается в сумме 679 миллиардов рублей. Любое другое, не советское государство, потерпев такой ущерб, было бы отброшено на десятки лет назад, пришло бы в упадок и превратилось бы во второразрядную державу. Этого не случилось и не могло случиться с Советским государством. Советское государство вышло из войны ещё более окрепшим и сильным, вопреки подлым расчётам врагов социализма, врагов нашей Родины.

Рассматривая источники могущества Советского государства, раскрывая причины победы Советского Союза в Великой Отечественной войне

с точки зрения состояния и развития его внутренних сил, И. В. Сталин указывает прежде всего на решающее значение советского общественного и государственного строя. «Наша победа,— говорил товарищ Сталин,— означает, прежде всего, что победил наш советский *общественный* строй, что советский общественный строй с успехом выдержал испытание в огне войны и доказал свою полную жизнеспособность».

Социалистический строй, порождённый Октябрьской революцией, дал нашему народу и нашей армии великую и непреоборимую силу. Советский общественный строй основан на полном соответствии производственных отношений характеру производительных сил, на господстве общественной социалистической собственности на средства производства, на сотрудничестве дружественных классов рабочих и крестьян, на отсутствии эксплуатации человека человеком. Всё это даёт ему великие преимущества перед капиталистическим строем, основанным на господстве частной собственности, на угнетении и эксплуатации трудящихся.

«Уроки войны говорят о том,— писал И. В. Сталин,— что советский строй оказался не только лучшей формой организации экономического и культурного подъёма страны в годы мирного строительства, но и лучшей формой мобилизации всех сил народа на отпор врагу в военное время» («О Великой Отечественной войне Советского Союза», стр. 120).

Анализируя экономику Советского Союза и экономику фашистских государств, товарищ Сталин сделал следующий вывод: «...Экономическая основа Советского государства оказалась несравненно более жизнеспособной, чем экономика вражеских государств». Обобщая данные, свидетельствующие о прочности и незыблемости советского общественного строя, товарищ Сталин говорил, что теперь речь идёт не о том, жизнеспособен советский общественный строй или нет. В жизнеспособности советского общественного строя уже никто не сомневается. «Теперь речь идёт о том,— говорил И. В. Сталин,— что советский общественный строй оказался более жизнеспособным и устойчивым, чем несоветский общественный строй, что советский общественный строй является лучшей формой организации общества, чем любой несоветский общественный строй».

Товарищ Сталин показал, что в Великой Отечественной войне победил советский государственный строй. «Наша победа означает, во-вторых,— говорил И. В. Сталин,— что победил наш советский *государственный* строй, что наше многонациональное советское государство выдержало все испытания войны и доказало свою жизнеспособность».

Немецко-фашистские захватчики рассчитывали, что советское многонациональное государство после первых же ударов немецкой армии развалится. Но эти расчёты потерпели полный крах: фашистская Германия встретила в лице Советского государства несокрушимую силу.

В отличие от буржуазных многонациональных государств, основанных на принудительном объединении наций, и потому непрочных, советское многонациональное государство, основанное на добровольном объединении и содружестве наций, представляет собой несокрушимо прочное государственное образование. Уроки войны говорят о том, что «советский государственный строй оказался образцом многонационального государства, что советский государственный строй представляет такую систему государственной организации, где национальный вопрос и проблема сотрудничества наций разрешены лучше, чем в любом другом многонациональном государстве» (*И. Сталин*).

Одним из главных источников могущества Советского Союза, одной из движущих сил его развития является дружба народов, которая, как отмечает товарищ Сталин, выдержала все трудности и испытания войны и ещё более закалилась в общей борьбе всех советских людей против фашистских захватчиков. Товарищ Сталин указал также на особую роль в Отечественной войне великого русского народа, который заслужил общее признание как руководящей силы Советского Союза среди всех наро-

дов нашей страны, как наиболее выдающейся нации из всех наций, входящих в состав Советского Союза.

Советская идеология равноправия всех рас и наций, идеология дружбы народов одержала полную победу над гитлеровской идеологией и политикой звериного национализма и расовой ненависти. В ходе войны гитлеровцы понесли полное морально-политическое поражение.

Товарищ Сталин раскрыл сущность советского патриотизма как животворного источника трудовых подвигов советских людей в тылу и ратных подвигов советских воинов на фронте. «Сила советского патриотизма состоит в том,— указывает И. В. Сталин в книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза»,— что он имеет своей основой не расовые или националистические предрассудки, а глубокую преданность и верность народа своей Советской Родине, братское содружество трудящихся всех наций нашей страны. В советском патриотизме гармонически сочетаются национальные традиции народов и общие жизненные интересы всех трудящихся Советского Союза» (стр. 160—161).

Это новое качество патриотизма народов нашей страны, как патриотизма высшего типа, проявляется, с одной стороны, в том, что каждая нация в СССР находит опору для борьбы с общим врагом в своих национальных традициях, уходящих в историю борьбы за независимость, и, с другой стороны, в том, что чувство гордости за свою советскую Родину, понимание общности интересов трудящихся СССР выливаются в форму нерушимой дружбы народов Советского Союза. Такое органическое сочетание национальных традиций народов и общих жизненных интересов всех трудящихся нашей страны, сплочение всех наций СССР в единую семью могло произойти только при советском строе.

В книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза» товарищ Сталин дал глубокую и развёрнутую характеристику руководящей и направляющей силы большевистской партии, как источника несокрушимой мощи Советского государства. «Руководящей и направляющей силой советского народа, — говорит И. В. Сталин, — как в годы мирного строительства, так и в дни войны явилась партия Ленина, партия большевиков. Ни одна партия не имела и не имеет такого авторитета среди народных масс, как наша большевистская партия. И это понятно. Под руководством партии большевиков рабочие, крестьяне и интеллигенция нашей страны завоевали себе свободу и построили социалистическое общество. В дни Отечественной войны партия предстала перед нами как вдохновитель и организатор всенародной борьбы против фашистских захватчиков. Организаторская работа партии соединила воедино и направила к общей цели все усилия советских людей, подчинив все наши силы и средства делу разгрома врага. За время войны партия ещё более сроднилась с народом, ещё теснее связалась с широкими массами трудящихся.

В этом источник силы нашего государства».

Партия большевиков — партия пламенных патриотов советской Родины. В годы войны большевистская партия, мобилизуя материальные и духовные силы народа на разгром врага, неустанно разъясняла советским людям благородные, освободительные цели Отечественной войны, воспитывала в них любовь к социалистическому Отечеству, прививала большевистские качества, укрепляла веру в победу. Под руководством большевистской партии советский народ преодолел все трудности и преграды на пути к победе.

Партия большевиков — руководящая и направляющая сила советского народа. Своё руководящее положение партия завоевала всей предыдущей самоотверженной борьбой за диктатуру рабочего класса, за построение социализма. Десятилетиями партия воспитывала и организовывала советский народ в борьбе за великие идеи свободы и независимости Родины. Под руководством партии большевиков рабочий

класс и трудящееся крестьянство нашей страны создали первое в мире социалистическое государство, построили социалистическое общество.

Великая Отечественная война ещё раз подтвердила, что только партия большевиков могла взять на себя полную ответственность за судьбы Советского государства, народов нашей страны. Советский народ вверил свою судьбу партии потому, что знал, что партия всегда мужественно и умело боролась за народные интересы. Партия Ленина—Сталина являет собой образец героизма и самоотверженности, которому следует весь советский народ.

Если Советское социалистическое государство не только не распалось под ударами гитлеризма, а в результате войны укрепилось и стало ещё более прочным, то в этом заслуга большевистской партии и её великих вождей Ленина и Сталина, создавших такое государство. Если Советская Армия не только выстояла в боях против сильного и хитрого врага, но и прославила себя великими победами, то в этом заслуга прежде всего большевистской партии, создавшей такую армию, воспитавшей её на идеях марксизма-ленинизма — самого передового мировоззрения.

Наша победа в Великой Отечественной войне означает, указывал товарищ Сталин, что победили советские Вооружённые Силы. Всемирно-историческая победа Советской Армии над армиями фашистских государств и прежде всего над немецко-фашистской армией, наводившей страх и ужас на армии европейских буржуазных государств, опрокинула измышления буржуазных военных авторитетов о слабости Советской Армии.

Отмечая заслуги Советской Армии перед Родиной, товарищ Сталин писал: «Блестящие победы, одержанные советскими войсками в Великой Отечественной войне, показали богатырскую мощь Красной Армии и её высокое воинское мастерство. Наша Родина в ходе войны получила первоклассную кадровую армию, способную отстоять великие социалистические завоевания нашего народа и обеспечить государственные интересы Советского Союза» («О Великой Отечественной войне Советского Союза», стр. 189).

Вдохновителем и организатором всех побед Советской Армии в годы Великой Отечественной войны явился величайший полководец современности Генералиссимус Советского Союза И. В. Сталин. С именем товарища Сталина вошли в отечественную и всемирную историю славные победы Вооружённых Сил нашей социалистической Родины.

* * *

В книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза» товарищ Сталин уделяет большое внимание вопросам международных отношений и внешней политики СССР. Товарищ Сталин разработал конкретную программу подлинно демократического устройства жизни народов Европы и Азии, их национального и государственного развития после победы над фашистской Германией и империалистической Японией. Эта программа предусматривала уничтожение расовой исключительности, равноправие наций и неприкосновенность их территории, освобождение порабощённых наций и восстановление их суверенных прав, право каждой нации устраиваться по своему желанию, восстановление демократических свобод.

В докладе о 26-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции товарищ Сталин подчеркнул неизменность политики Советского Союза в этих вопросах. Товарищ Сталин говорил о необходимости освободить народы Европы от фашистских захватчиков и оказать им содействие в воссоздании своих национальных государств, расчленённых фашистскими поработителями; предоставить освобождённым народам Европы возможность самим решать вопрос об их государственном устрой-

стве; принять меры к суровому наказанию фашистских военных преступников; установить такой порядок в Европе, который бы полностью исключал возможность новой агрессии со стороны Германии; создать длительное экономическое, политическое и культурное сотрудничество народов Европы в целях восстановления разрушенного фашистами хозяйства и развития культуры.

Выдвинутая И. В. Сталиным демократическая программа послевоенного устройства стала идейным знаменем борьбы лагеря мира, демократии и социализма во главе с Советским Союзом против реакционной политики и идеологии американского империализма, ставшего на путь фашизации всех областей жизни США, на путь развязывания новой мировой войны.

Товарищ Сталин разработал программу борьбы за установление прочного и длительного мира. В докладе о 27-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, говоря о необходимости обеспечения безопасности народов и создания международной организации в целях защиты мира и предотвращения новой агрессии, товарищ Сталин со всей силой подчеркнул, что предпринимаемые международной организацией в этом отношении меры «будут эффективными, если великие державы, вынесшие на своих плечах главную тяжесть войны против гитлеровской Германии, будут действовать и впредь в духе единодушия и согласия. Они не будут эффективными, если будет нарушено это необходимое условие».

Ход послевоенного развития показал, что правительства США, Англии и Франции не хотят сотрудничества с Советским Союзом. Они отвергли предложения СССР о заключении Пакта Мира, о сокращении вооружений, о запрещении атомного оружия. В США, Англии и Франции имеются агрессивные силы, которые жаждут не мира, а новой войны. Это миллиардеры и миллионеры, рассматривающие войну как доходную статью. Англо-франко-американские империалисты стремятся прикрыть свои агрессивные планы знаменем ООН. «По сути дела, — говорил И. В. Сталин в феврале 1951 года,— ООН является теперь не столько всемирной организацией, сколько организацией для американцев, действующей на потребу американским агрессорам». Американо-английские империалисты лихорадочно готовятся к новой мировой войне. В этих целях они сколотили агрессивный Северо-атлантический блок, возрождают германский и японский империализм, т. е. возрождают те очаги агрессии и войны, ликвидация которых стоила человечеству десятков миллионов жизней.

В своём разбойничьем стремлении во что бы то ни стало развязать новую мировую войну американские империалисты осуществляют подлые акты агрессии. Они уже около двух лет ведут кровавую, преступную войну против корейского народа. Но свободолюбивый корейский народ совместно с китайскими добровольцами своей героической борьбой сорвал захватнические планы империалистов.

Международная империалистическая реакция рассчитывает оружием уничтожить силы социализма и демократии во всём мире. Но, как указывал товарищ Сталин ещё в 1927 году, «только люди, впавшие в детство, могут думать, что законы артиллерии сильнее законов истории, что можно повернуть вспять колесо истории...» (Соч., т. 9, стр. 200).

В итоге победоносного окончания Великой Отечественной войны неизмеримо выросли международный авторитет и влияние Советского Союза, упрочились его внешнеполитические позиции. Победа Советского Союза над фашистской Германией и милитаристской Японией привела к изменению в соотношении сил между капиталистической и социалистической системами в пользу социализма: позиции капитализма значительно ослабли, а силы социализма и демократии многократно возросли. Если раньше международному империалистическому лагерю противостояла только одна советская социалистическая держава, то теперь ему

противостоит могучий социалистический лагерь, возглавляемый СССР. В результате второй мировой войны и победы Советского Союза над фашизмом от системы мирового капитализма отпал и вступил на путь социалистического развития целый ряд стран. Социалистический лагерь объединяет теперь страны с общим количеством населения свыше 800 миллионов человек — более одной трети населения земного шара. Такой исход войны гениально предвидел И. В. Сталин. «Едва ли можно сомневаться,— говорил товарищ Сталин ещё на XVII съезде партии,— что вторая война против СССР приведёт к полному поражению нападающих, к революции в ряде стран Европы и Азии и разгрому буржуазно-помещичьих правительств этих стран» (Соч., т. 13, стр. 297).

Современная обстановка существенно отличается от той, в которой возникли первая и вторая мировые войны. Никогда ещё сторонники мира не были так организованы и сплочены, как сейчас, никогда ещё дело сохранения мира не зависело в такой мере от самих народов. «Мир будет сохранён и упрочен, — говорит товарищ Сталин, — если народы возьмут дело сохранения мира в свои руки и будут отстаивать его до конца. Война может стать неизбежной, если поджигателям войны удастся опутать ложью народные массы, обмануть их и вовлечь их в новую мировую войну».

Советское правительство твёрдо и последовательно проводит ленинско-сталинскую политику сохранения мира и предотвращения войны. Это целиком и полностью отвечает интересам СССР и стран народной демократии, интересам всего трудящегося человечества. Мирная политика Советского Союза находит своё выражение в созидательном труде советских людей, в новых успехах развития социалистической экономики и культуры, в преобразовании природы, в строительстве коммунизма в СССР.

На страже строительства коммунизма зорко стоят Вооружённые Силы Советского государства. Они бдительно охраняют завоёванный мир и созидательный труд советского народа, надёжно обеспечивают государственные интересы Советского Союза, готовы в любой момент нанести сокрушительный удар по агрессору и отстоять честь и независимость нашей Родины. Товарищ Сталин учит, что «страна победившей революции должна не ослаблять, а всемерно усиливать своё государство, органы государства, органы разведки, армию, если эта страна не хочет быть разгромленной капиталистическим окружением».

Всемирно-историческая победа советского народа и его армии явилась ярким свидетельством того, что всякая военная авантюра против СССР неизбежно приведёт к краху, к разгрому агрессоров, к победе сил социализма и демократии над силами реакции и войны.

Гениальный труд И. В. Сталина «О Великой Отечественной войне Советского Союза» является руководством для большевистской партии и советского народа в их борьбе за укрепление могущества Советского государства и его обороноспособности. Этот сталинский труд — могучее оружие в руках рабочего класса и трудящихся всех стран, борющихся против империалистических агрессоров и поджигателей новой войны, за мир, демократию и социализм.

Общественная собственность — основа колхозного строя

И. Глотов

Общественная социалистическая собственность составляет основу колхозного строя. Укрепление и охрана этой собственности — решающее условие процветания колхозов, непрерывного улучшения благосостояния колхозных масс.

Колхозы — социалистическая форма организации хозяйства. В них нет класса людей, собственников средств производства, и класса людей, лишённых этих средств. Колхозное крестьянство строит свою работу и своё достояние на коллективной собственности, на коллективном труде и современной технике, руководствуясь социалистическим принципом «От каждого по способностям, каждому по его труду».

В настоящее время общепризнанной формой колхозов является сельскохозяйственная артель. Она даёт возможность укреплять колхозный строй, умножать богатства нашей Родины. При хорошей организации дела артель способна удовлетворять и удовлетворяет растущие потребности государства в продуктах сельского хозяйства, обеспечивает колхозникам высокие натуральные и денежные доходы. Сельскохозяйственная артель, как учит товарищ Сталин, является при нынешних условиях единственно правильной формой колхозного движения, ибо она правильно сочетает личные бытовые интересы колхозников с их общественными интересами, удачно приспособляет личные, бытовые интересы к общественным, облегчая тем самым воспитание колхозников в духе коллективизма.

При социализме правильно понятые личные интересы находятся в гармоническом единстве с интересами всего общества. Принцип правильного сочетания общественных и личных интересов положен в основу Устава сельскохозяйственной артели.

Товарищ Сталин назвал Устав высшим законом, основным законом построения нового общества в деревне. Строгое соблюдение этого основного закона обеспечивает непрерывный рост и умножение общественной социалистической собственности колхозов, повышение зажиточности и культурного уровня колхозников. Однако в ряде колхозов до сих пор ещё имеют место грубейшие нарушения Устава, преступная бесхозяйственность, расхищение общественной собственности. Факты этих нарушений обнаруживаются там, где извращается политика большевистской партии в колхозном строительстве, допускаются неправильные методы руководства колхозами.

В решениях большевистской партии и советского правительства по вопросам колхозного строительства дана научно обоснованная, конкретная программа борьбы за подъём общественного хозяйства колхозов, за новые успехи социалистического сельского хозяйства. Партия и правительство постоянно напоминают местным партийным и советским органам об их прямой обязанности стоять на страже общественного богатства колхозов, помогать колхозникам умножать социалистическую собственность. Бороться за претворение в жизнь этой программы — значит систематически улучшать руководство колхозами, направлять усилия колхозников на дальнейшее всестороннее развитие их общественного хозяйства.

* * *

Главной задачей в колхозном строительстве является дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов, умножение их общественной собственности.

Общественная социалистическая собственность колхозов, как и собственность государственная, призвана служить и служит интересам усиления могущества социалистического государства, подъёма материального и культурного уровня колхозников, всех трудящихся.

Разумеется, государственная собственность есть высшая форма общественной социалистической собственности. Государственная социалистическая собственность — это всенародное достояние, а колхозная — собственность отдельных колхозов. В сельскохозяйственных артелях обобществлены основные, главные средства производства, а некоторая часть основных средств, согласно Уставу сельхозартели, остаётся в личной собственности членов колхоза. Продукция, производимая в общественном хозяйстве колхозов, принадлежит определённому коллективу трудящихся крестьян; она распределяется в соответствии с Уставом сельхозартели. Источником доходов рабочих, занятых на государственных предприятиях, является их труд в этих предприятиях. Для колхозников труд в общественном производстве — основной, но не единственный источник дохода; часть дохода они получают от своего личного подсобного хозяйства. Имеются также различия в способах и формах оплаты труда рабочих и колхозников, в формах и методах управления предприятием, в характере организации и планирования производственных процессов. Однако постепенно, по мере роста общественного богатства колхозов и повышения культурного уровня колхозников, по мере дальнейшего мощного подъёма социалистической экономики всего нашего общества, колхозная социалистическая собственность будет изменяться; при коммунизме единой, всеобъемлющей формой собственности станет собственность всенародная.

Общественная социалистическая собственность колхозов — это собственность отдельных коллективов трудящихся крестьян. Она основана на земле, являющейся всенародной собственностью, на современной технике, решающая часть которой сосредоточена в руках государства, на коллективном труде самих колхозников, использующих эту технику с помощью МТС. Общественная собственность колхозов — это их коллективные предприятия со всем живым и мёртвым инвентарём, производимая колхозниками продукция, а также их общественные постройки и сооружения. Сюда входят здания для хранения продуктов сельского хозяйства, животноводческие фермы, подсобные предприятия и мастерские, электростанции и водонапорные башни, пруды и водоёмы, сады, виноградники и т. п. Сюда относятся также колхозные культурно-бытовые учреждения и предприятия.

Важнейшим средством производства является земля. Советское государство закрепило за колхозами огромные земельные массивы в вечное и бесплатное пользование. Земля не подлежит купле и продаже, не может быть сдана в аренду. Никто — ни частное лицо, ни какая бы то ни было организация — не имеет права без разрешения правительства пользоваться колхозной землёй. Самовольный захват колхозных земель различными организациями и лицами является преступлением, за которое виновные должны караться по всей строгости советских законов.

Вместе со средствами производства МТС земля занимает главное место в производственных фондах сельского хозяйства. Государственная социалистическая собственность определяет всё развитие сельского хозяйства, имеет решающее значение для неуклонного подъёма общественного хозяйства колхозов. Однако это вовсе не означает принижения роли общественной собственности колхозов. Вместе с государственной соб-

ственностью общественная собственность колхозов есть та материально-производственная база, которая составляет основу колхозного строя, его могущества, его процветания. Поэтому борьба за охрану общественной собственности, как государственной, так и колхозной, «борьба всеми мерами и всеми средствами, предоставляемыми в наше распоряжение законами Советской власти, — указывает товарищ Сталин, — является одной из основных задач партии» (Соч., т. 13, стр. 210).

Плановый характер общественного хозяйства колхозов, расширенное воспроизводство их основных средств производства, высокий уровень механизации работ, использование передовой агрономической науки, разностороннее развитие этого хозяйства позволяют колхозам умножать свою общественную собственность, добиваться с помощью Советского государства всё более значительных успехов.

Товарищ Сталин учит, что колхоз как крупное хозяйство нельзя вести без плана, нельзя предоставить так называемому естественному ходу вещей, самотёку. Крупное хозяйство в земледелии, охватывающее сотни, а иногда и тысячи дворов, может вестись лишь в порядке планового руководства. Без этого оно развалится. Колхозный строй достиг огромных успехов именно благодаря плановому руководству, благодаря помощи колхозам со стороны большевистской партии и Советского государства. Составляя свои производственные планы на основе государственного, народнохозяйственного плана, колхозники стремятся выявить внутренние резервы общественного хозяйства и мобилизовать их для увеличения производства сельскохозяйственных продуктов, для умножения общественной собственности. Безусловное выполнение и перевыполнение государственных заданий, намечаемых планом,— залог правильного сочетания интересов государства, колхозов и колхозников.

Именно в борьбе за претворение производственного плана в жизнь развёртывается социалистическое соревнование колхозников, являющееся выражением их растущей политической сознательности, воспитывается чувство ответственности за порученное дело, за умножение и охрану общественной собственности, повышается значение трудодня как средства, при помощи которого в колхозах осуществляется социалистический принцип «От каждого по способностям, каждому по его труду».

Как и всё народное хозяйство СССР, общественное хозяйство колхозов развивается на основе расширенного социалистического воспроизводства, направлено на всестороннее удовлетворение растущих потребностей трудящихся в продуктах земледелия и животноводства. В этом важнейшее преимущество колхозного хозяйства перед капиталистическим сельским хозяйством, в котором рациональное земледелие невозможно.

В условиях социалистического общества, при колхозном строе, раскрылись широкие возможности безграничного повышения плодородия почвы, роста урожайности полей. Эти возможности заключаются в том, что народ, будучи хозяином земли, сам использует её в интересах всего социалистического общества, в том, что общественная социалистическая собственность на землю позволяет широко применять достижения науки и техники, способствующие резкому повышению производительности труда и продуктивности сельскохозяйственного производства. Колхозы систематически расширяют свои посевные площади, добиваются повышения урожайности полей. Социалистическое сельское хозяйство ещё в предвоенные годы почти удвоило валовую продукцию по сравнению с 1913 годом. Валовые урожаи зерна в послевоенное время, как и в предвоенные годы, превышают 7 миллиардов пудов; в 1951 году урожай составил 7,4 миллиарда пудов. Одновременно значительно выросли валовые урожаи технических культур; по хлопку, например, они увеличились только за послевоенное пятилетие почти в три раза. Среднегодовые темпы роста валовой продукции социалистического сельского хозяйства ещё в довоенные годы увеличились по сравнению с темпами роста в индивиду-

альном крестьянском хозяйстве в десять раз. Таких темпов не знает и не может знать ни одна капиталистическая страна.

Однако задача повышения урожайности всех культур остаётся одной из важнейших задач колхозов. Непрерывное увеличение производства зерна, как и других продуктов сельского хозяйства, — путь к созданию изобилия продуктов, необходимого для перехода к коммунизму. Социализм, учит товарищ Сталин, означает не сокращение личных потребностей, а всемерное их расширение и расцвет, не ограничение или отказ от удовлетворения этих потребностей, а всестороннее и полное удовлетворение всех потребностей культурно развитых трудящихся людей. Рост общественного хозяйства колхозов, его упрочение и охрана — одно из важнейших условий такого всестороннего и полного удовлетворения личных потребностей граждан.

Преимущества крупного коллективного хозяйства и постоянная помощь государства колхозам в подъёме их общественного хозяйства, неограниченные, открывшиеся лишь при социализме возможности планомерного преобразования природы позволяют колхозам всё больше воздействовать на процессы развития растительного и животного мира. Передовая сельскохозяйственная наука дала возможность вывести новые, лучшие сорта сельскохозяйственных культур, разработать более эффективные приёмы агротехники, создать новые, высокопродуктивные породы скота. Только в условиях колхозного строя можно было наряду с повышением урожайности зерновых, технических и овощных культур в короткий срок восстановить и увеличить общее поголовье общественного скота в колхозах, резко сократившееся во время войны. В настоящее время общественное животноводство колхозов вместе с совхозным является преобладающим в общем поголовье скота, имеющегося в стране.

Практика показывает, что успешное развитие общественного животноводства возможно лишь там, где этой важнейшей отрасли колхозного производства уделяется большое внимание: улучшается породность скота, строятся хорошие животноводческие помещения, создаётся прочная и устойчивая кормовая база для растущего поголовья скота, обеспечивается хороший уход за ним, закрываются лазейки для его хищения.

С ростом посевных площадей, с увеличением урожайности и валовых сборов сельскохозяйственных культур, с умножением общественного животноводства растут и основные средства производства колхозов — рабочий и продуктивный скот, сельскохозяйственные машины и оборудование, транспортные средства, постройки, сооружения и многолетние насаждения.

Наиболее ярким выражением роста общественного хозяйства колхозов являются их неделимые фонды, ежегодно пополняемые главным образом за счёт отчислений от денежных доходов, а также за счёт накоплений в строительстве и средствах производства (в результате трудового участия колхозников), за счёт стоимости приплода и прироста животных из обобществлённого стада. К началу прошлого года неделимые фонды увеличились по сравнению с 1940 годом в 1,8 раза.

Пополнение неделимых фондов в соответствии с Уставом сельхозартели и правильное их использование имеют громадное значение для роста общественного богатства колхозов. Именно эти фонды предназначены для того, чтобы обеспечивать расширенное воспроизводство основных средств производства колхозов, всемерно укреплять и расширять их материально-техническую базу. Неделимые фонды, отражая особенности внутриколхозных накоплений, дают яркое представление о росте общественного хозяйства колхозов, позволяют правильно анализировать их экономическое состояние, определить пути дальнейшего умножения общественной социалистической собственности. Претворение в жизнь широких планов развития общественного хозяйства колхозов находится в прямой зависимости от роста и правильного использования неделимых фондов.

Там, где эти фонды систематически пополняются и правильно расходуются, общественное хозяйство растёт и процветает.

Важнейшая особенность общественного хозяйства колхозов состоит в том, что оно опирается в своём развитии на первоклассную технику, сосредоточенную в машинно-тракторных станциях. МТС с их мощным парком тракторов, комбайнов и других машин являются ведущей силой в развитии социалистического сельского хозяйства. Социалистическая индустрия позволяет Советскому государству ежегодно направлять в сельское хозяйство большое количество тракторов, комбайнов и других машин, облегчающих труд колхозников, повышающих его производительность. Ещё в довоенные годы наша Родина стала страной самого механизированного сельского хозяйства в мире. В настоящее время мощность тракторного парка МТС превышает уровень 1940 года на 52%. Оснащённость МТС комбайнами, сеялками и другими сельскохозяйственными машинами возросла по сравнению с довоенным уровнем в полтора раза. МТС сейчас, по существу, решают судьбу урожая и оказывают всё большее воздействие на характер работ в других отраслях общественного производства колхозов. С помощью МТС механизированы все основные полевые работы, начинает внедряться механизация на животноводческих фермах и т. д. Сейчас уже есть области, где начинает осуществляться комплексная механизация сельскохозяйственных процессов.

Советское государство кровно заинтересовано в том, чтобы быстрее и лучше вооружать наше сельское хозяйство передовой техникой, обеспечивающей повышение производительности труда в колхозах, рост их общественной собственности, рост товарности колхозного производства. По сравнению с 1940 годом основные средства производства МТС и колхозов, вместе взятые, увеличились к 1951 году более чем в два раза. причём в колхозах — на 90%, а в МТС — на 155%.

Процесс роста основных средств производства МТС и колхозов — процесс весьма своеобразный, объясняемый природой, характером взаимоотношений МТС и колхозов. В настоящее время основные средства производства, сосредоточенные в машинно-тракторных станциях, — это главным образом тракторы, комбайны и сельхозмашины, механизированный транспорт и двигатели, установленное оборудование и силовые установки; к началу 1951 года они составляли более 80% стоимости основных средств производства МТС. Иное положение в колхозах. В их основных средствах производства главное место занимают не машины и орудия, а рабочий и продуктивный скот; к началу 1951 года на его долю приходилось почти 40% всей стоимости основных средств производства. Общественные постройки, сооружения и многолетние насаждения также составляли более 35%.

Общественное хозяйство колхозов развивается по пути дальнейшего подъёма урожайности, роста животноводства, строительства скотных дворов и других хозяйственных помещений, сооружения электростанций и организации подсобных предприятий, насаждения садов и полезащитных лесных полос, приобретения автотранспорта и т. п. Государственная собственность способствует росту общественного богатства колхозов. И государственная и колхозная социалистическая собственность служит одной цели — обеспечить изобилие продуктов потребления в стране.

Для того, чтобы добиться этого, необходимо всемерно укреплять и развивать общественное хозяйство колхозов, с наибольшей полнотой использовать землю, богатейшую технику, сосредоточенную в МТС, беречь и охранять общественную социалистическую собственность.

Огромное значение для повышения производительности труда и для роста общественной собственности в колхозах имеет электрификация сельскохозяйственных процессов, особенно в связи с претворением в жизнь сталинского плана преобразования природы и строительством крупнейших электростанций и каналов. К началу нынешнего года в СССР насчиты-

валось после укрупнения около 19 тысяч колхозов, свыше 8 тысяч МТС и ремонтных предприятий, пользовавшихся электричеством. Теперь уже имеются сотни электрифицированных районов. Становятся сплошь электрифицированными целые районы и отдельные области. Электричество начинает всё шире применяться в сельскохозяйственном производстве: в растениеводстве и животноводстве, в подсобных отраслях — в мастерских и кузницах, на мельницах и других предприятиях.

Широкое применение электричества в общественном хозяйстве колхозов — это тот путь, по которому наше социалистическое сельское хозяйство выйдет к небывало высоким и устойчивым урожаям, к мощному подъёму общественного животноводства, к всестороннему развитию общественного хозяйства.

Всестороннее развитие общественного хозяйства позволяет колхозам правильно сочетать отрасли колхозного производства, лучше использовать труд колхозников на протяжении всего года, добиваться повышения производительности этого труда, увеличивать доходность. В послевоенное время во многих колхозах развернулась большая строительная работа, создаются кирпично-черепичные заводы, работают столярные и плотницкие, кузнечно-слесарные и шорные мастерские, строятся мельницы и крупорушки, маслодельные и сыроваренные заводы, организуется переработка плодов и ягод. В прошлом году только на Украине колхозами построено 26 400 животноводческих помещений и тысячи других производственно-хозяйственных зданий. Колхозы развивают овощеводство и бахчеводство, выращивают сады и виноградники, разводят рыбу в прудах, занимаются пчеловодством и т. п.

При разностороннем развитии общественного хозяйства создаётся возможность увеличивать долю продукции, предназначенной для выполнения колхозом обязательств перед государством и для продажи заготовительным органам и на рынок. В многоотраслевом колхозе становятся более значительными общественные фонды — семенные, фуражные, продовольственные, — увеличивается доля натуральных и денежных отчислений, идущих в фонд личного потребления колхозников в соответствии с выработанными трудоднями.

Для общественного хозяйства колхозов характерна его высокая товарность. Она имеет исключительно важное значение для снабжения страны продуктами сельского хозяйства, для укрепления мощи Советского государства. В настоящее время страна получает от колхозов такое количество продуктов растениеводства и животноводства, которое с каждым годом позволяет всё лучше удовлетворять потребности трудящихся и нужды промышленности в этих продуктах и создавать значительные резервы. Достаточно отметить, что в 1951 году из урожая продовольственных культур только пшеницы и ржи заготовлено на 159 миллионов пудов больше, чем в 1950 году. Выполнение колхозами своих обязательств перед государством давно стало первой заповедью каждого колхоза.

В результате укрепления общественного хозяйства, повышения его товарности растут денежные доходы колхозов. В 1950 году они увеличились по сравнению с предвоенным уровнем на 66%. Перед войной в стране было 1 164 колхоза, денежные доходы которых превышали миллион рублей. К началу 1951 года таких колхозов насчитывалось уже свыше 6 тысяч; годовые доходы некоторых из них составляют 10—12 и больше миллионов рублей. Так, укрупнённый колхоз имени Мичурина, Красноармейского района, Краснодарского края, имеющий всесторонне развитое общественное хозяйство, получил в 1951 году 15 миллионов рублей денежного дохода.

Именно при высоких доходах колхозники в состоянии выделять и выделяют более крупные суммы на строительство и электрификацию, на покупку племенного скота, приобретение автомашин и т. п. За послевоенное пятилетие затраты на капиталовложения превысили в колхозах

41 миллиард рублей. Только в 1950 году эти затраты составили более 9,5 миллиарда рублей — 177% по сравнению с затратами в 1940 году. Во многих колхозах, добившихся серьёзных успехов в развитии общественного хозяйства, в строительстве производственного характера, создаются агрокабинеты, клубы, библиотеки и другие культурно-бытовые учреждения.

Развитие многоотраслевого, высокотоварного общественного хозяйства, способного обеспечить изобилие продуктов социалистического сельского хозяйства, должно быть предметом постоянной заботы партийных и советских органов, колхозных партийных организаций, всех колхозников. Именно в эту сторону партия Ленина — Сталина направляет их внимание.

В колхозах наряду с общественным хозяйством, играющим решающую роль, как известно, существует личное хозяйство колхозной семьи, которое должно носить лишь подсобный характер: оно предназначено служить удовлетворению тех личных потребностей, которые колхоз пока ещё не может удовлетворить за счёт общественного производства. Когда общественное хозяйство колхозов достигнет высокого уровня развития, при котором личные потребности колхозников можно будет целиком покрывать за счёт доходов от этого хозяйства, тогда необходимости в личном подсобном хозяйстве не будет.

Колхозники на опыте убедились, что их материальное благополучие зависит от состояния общественного хозяйства, являющегося главным, от той доли трудового участия, которую каждый из них вкладывает в общественное производство. Благодаря укреплению колхозного строя исчезла бедность и необеспеченность в деревне, зажиточная жизнь пришла в дом колхозников. В послевоенное время колхозники, всесторонне развивая общественное хозяйство, серьёзно улучшили своё благосостояние. Доходы крестьян уже в 1949 году увеличились по сравнению с 1940 годом на 30% в сопоставимых ценах. В последующие годы доходы колхозников увеличились ещё больше.

За годы существования колхозов подавляющее большинство колхозников научилось ценить значение коллективного труда и роль общественного хозяйства в борьбе за зажиточную и культурную жизнь. Работая на себя, на свой колхоз, получая во всём помощь от государства, колхозники превыше всего ставят интересы общественные, интересы государства в целом. Именно на этой почве развернулось массовое социалистическое соревнование, множатся примеры самоотверженного труда колхозников. Достаточно отметить, что за последние пять лет около 200 тысяч передовиков сельского хозяйства награждены орденами и медалями Союза ССР. Почти 6 тысяч мастеров земледелия и животноводства удостоены звания Героя Социалистического Труда, а отдельным из них это высокое звание присвоено дважды.

В деревне идёт мощный подъём культурности народных масс, осуществляется программа обучения миллионов колхозников основам агро- и зоотехнической науки. В колхозах выросли многочисленные кадры культурных и опытных людей, способных руководить крупным общественным хозяйством на основе данных передовой сельскохозяйственной науки. Большой, активной силой колхозного производства стали женщины, показывающие наряду с мужчинами пример заботливого отношения к общественной собственности колхозов.

Важнейшим мероприятием, обеспечивающим дальнейшее умножение общественной собственности колхозов, подъём материального благосостояния и культурного уровня колхозников, является проведённое за последнее время укрупнение мелких колхозов. Сейчас, после укрупнения, на один колхоз приходится в среднем земли пахотной в 2,5 раза и скота в 3—4 раза больше, чем было до укрупнения. Увеличилось соответственно и число занятых в общественном производстве колхозников, появились возможности широкого и лучшего использования техники, достижений

передовой сельскохозяйственной науки. Созданы, следовательно, более благоприятные условия для успешного ведения всесторонне развитого общественного хозяйства.

Дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов, умножение их общественной собственности требуют, как указывал февральский Пленум ЦК ВКП(б) в 1947 году, «упорной, повседневной работы и повышения ответственности партийных и советских органов за сохранность и увеличение общественных средств производства — рабочего и продуктивного скота, семенных, фуражных и страховых фондов, сельскохозяйственного инвентаря, развития подсобных отраслей сельскохозяйственного производства, обзаведения хозяйственными постройками и увеличения неделимых фондов артели».

* * *

Большевистская партия и советское правительство, проявляя постоянную заботу о росте и умножении общественной социалистической собственности колхозов, об охране её от расхитителей, требуют строжайшего соблюдения Устава колхозной жизни. Партия и правительство руководствуются при этом неоднократными указаниями Ленина и Сталина о необходимости беречь и укреплять общественную социалистическую собственность — экономическую основу советского строя, основу зажиточной и культурной жизни всех трудящихся.

Ленин ещё в первые дни советской власти, призывая трудящихся брать всю власть в руки Советов, давал им наказ беречь, хранить, «как зеницу ока, землю, хлеб, фабрики, орудия, продукты, транспорт». Всё это, говорил Ленин, отныне «будет *всецело* вашим, общенародным достоянием». Ленин указывал на необходимость арестовывать и предавать революционному суду народа всякого, кто посмеет вредить народному делу в какой бы то ни было форме. Позднее, в 1921 году, Ленин в работе «О продовольственном налоге» требовал пересмотреть и переработать все законы, имеющие отношение к охране социалистической собственности. Он предлагал объявить наказуемым, преследовать с тройной против прежнего строгостью всякое хищение и всякое уклонение, прямое или косвенное, открытое или прикрытое, от государственного контроля, надзора, учёта.

Товарищ Сталин, подчёркивая необходимость строжайшей охраны социалистической собственности и решительной борьбы с воровством, ещё в 1926 году говорил, что «вор, расхищающий народное добро и подкапывающийся под интересы народного хозяйства, есть тот же шпион и предатель, если не хуже». Нужно, указывал товарищ Сталин, создать вокруг воров такую атмосферу общего морального бойкота и ненависти, которая исключала бы возможность воровства, делала бы невозможным жизнь и существование воров и расхитителей народного добра.

«Основой нашего строя,— говорил товарищ Сталин в докладе об итогах первой пятилетки,— является общественная собственность так же, как основой капитализма — собственность частная. Если капиталисты провозгласили частную собственность священной и неприкосновенной, добившись в своё время укрепления капиталистического строя, то мы, коммунисты, тем более должны провозгласить общественную собственность священной и неприкосновенной, чтобы закрепить тем самым новые социалистические формы хозяйства во всех областях производства и торговли. Допускать воровство и хищение общественной собственности,— всё равно, идёт ли дело о собственности государственной или о собственности кооперативной и колхозной,— и проходить мимо подобных контрреволюционных безобразий, — значит содействовать подрыву Советского строя, опирающегося на общественную собственность, как на свою базу» (Соч., т. 13, стр. 209).

Сталинская Конституция обязывает каждого гражданина СССР беречь и укреплять общественную социалистическую собственность, как

священную и неприкосновенную основу советского строя, как источник богатства и могущества Родины, зажиточной и культурной жизни всех трудящихся. Конституция, как и известный закон от 7 августа 1932 года, указывает, что лица, покушающиеся на общественную социалистическую собственность, являются врагами народа. Эта же мысль выражена и в Уставе сельскохозяйственной артели.

У колхозного крестьянства, учит товарищ Сталин, есть только один верный путь к дальнейшему улучшению своей жизни — большевистский путь укрепления колхозов, умножения и охраны их общественного хозяйства. Между тем не без влияния чуждых и прямо вредительских элементов интересы подсобного хозяйства колхозников одно время стали противопоставляться интересам колхоза.

Центральный Комитет ВКП(б) и Совет Народных Комиссаров СССР в постановлении от 27 мая 1939 года «О мерах охраны общественных земель колхозов от расхищения» вскрыли наличие серьёзных извращений политики партии в области колхозного землепользования. Извращения эти выражались в нарушениях Устава сельхозартели о нормах приусадебной земли, находящейся в личном пользовании колхозного двора, в сторону незаконного расширения этих норм путём всякого рода прирезок. Это было расхищение общественных земель колхозов в пользу личного хозяйства колхозников.

В результате такой противоколхозной и противогосударственной практики интересы общественного хозяйства колхозов приносились в угоду личным интересам отдельных рваческих групп, мнимых колхозников. Понятно, что партия и правительство не могли мириться с такой практикой, ведущей к подрыву общественной социалистической собственности. Были приняты необходимые меры, обеспечившие передачу всех излишков приусадебных участков колхозам, включение этих излишков в общественные земли. Повысилась также трудовая дисциплина.

В послевоенное время снова вскрыты факты расхищения общественных земель колхозов: за счёт колхозных земель увеличивались приусадебные участки колхозников, незаконно отводились участки местным советским и земельным органам, а некоторые из участков самочинно захватывались всякими организациями и лицами. Установлены были также факты растаскивания колхозной собственности — скота, семян, продуктов, растраты денежных средств. Во многих колхозах нарушались демократические основы управления делами колхозов, неправильно расходовались трудодни.

ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР в постановлении от 19 сентября 1946 года «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах» сурово осудили все эти извращения большевистской политики в колхозном строительстве и нарушения Устава сельхозартели как противоколхозные и противогосударственные. Партия и правительство с особой силой подчеркнули, что эти злоупотребления и нарушения Устава колхозной жизни являются глубоко вредными и крайне опасными для всего социалистического строительства нашей страны. В постановлении указывалось, что «работники советских, партийных и земельных органов и председатели колхозов, виновные в расхищении и незаконном распоряжении колхозным имуществом, общественной землёй, денежными средствами, будут сниматься с постов и отдаваться под суд, как нарушители закона и враги колхозного строя».

В целях установления строгого контроля за соблюдением Устава сельхозартели, ограждения колхозов от попыток нарушения Устава, а также для разрешения вопросов колхозного строительства при правительстве СССР был создан Совет по делам колхозов.

Все честные колхозники горячо одобряют и поддерживают решительные меры, принимаемые партией и правительством для укрепления общественного хозяйства колхозов, для пресечения извращений ленин-

ско-сталинской политики в вопросах колхозного строительства. За короткий срок колхозам были возвращены незаконно отрезанные у них почти 5 миллионов гектаров общественных земель, большое количество скота и денег, а преступники, грубо нарушавшие советские законы и злоупотреблявшие своим служебным положением, понесли заслуженное наказание. Нарушений Устава сельхозартели стало гораздо меньше в колхозах, а порядка больше, что благоприятно отражается на развитии их общественного хозяйства. Однако и сейчас, несмотря на строгие указания партии и правительства оградить колхозы от посягательств на их имущество, всё ещё наблюдаются преступные факты растаскивания и разбазаривания общественного добра в колхозах. Это наносит серьёзный ущерб дальнейшему подъёму общественного хозяйства колхозов, ущемляет интересы честно работающих колхозников, обесценивает стоимость трудодня.

Объясняются эти факты прежде всего тем, что некоторые партийные и советские органы плохо выполняют указания партии и правительства об охране колхозной собственности от расхитителей. Больше того, отдельные партийные и советские работники сами грубо нарушают советские законы и, злоупотребляя своим служебным положением, незаконно распоряжаются имуществом, натуральными и денежными доходами колхозов. Став на путь произвола и беззакония, они принуждают правления и председателей колхозов выдавать им за бесценок скот и продукты, принадлежащие колхозам, без всякого стыда залезают в имущество колхозов, как в свой собственный карман. «Легко понять,— указывали ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР в постановлении «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах»,— что эти злоупотребления подрывают основу благосостояния колхоза, разлагают руководящие колхозные кадры и толкают их в свою очередь на всякого рода беззакония».

В печати уже сообщалось о том, что в Алтайском крае проверкой установлены случаи преступного растаскивания колхозной продукции, нарушения порядка колхозного землепользования, хищения колхозного имущества или приобретения его за бесценок, обмена плохих животных, принадлежащих отдельным лицам и организациям, на скот хороший, принадлежащий колхозам, а также случаи разбазаривания кормов, предназначенных для общественного животноводства, факты незаконного захвата и выкашивания колхозных сенокосов. Подобные же факты вскрыты и в некоторых других районах и областях. В отдельных колхозах общественные средства незаконно расходуются на оплату личной задолженности колхозников, расхищенное и испорченное по вине нерадивых работников имущество списывается за счёт колхоза. Руководители некоторых колхозов, не считаясь с интересами артели, бесплатно отпускают продукты приезжающим в колхоз представителям различных организаций. Встречаются факты и прямого расхищения общественной собственности колхозов. Пробравшиеся кое-где к руководству преступные элементы создают в колхозах круговую поруку, не дают честным колхозникам возможности разоблачать нарушения Устава сельхозартели, подрывают устои общественного хозяйства.

В Гиагинском районе, Адыгейской автономной области, недавно было вскрыто свыше 300 случаев захвата общественных земель колхозов разными лицами и организациями. Только от продажи колхозной продукции по заниженным ценам колхозам нанесён ущерб, превышающий 400 тысяч рублей. Председатель райисполкома Заря с согласия секретаря райкома партии Трофимова понуждал руководителей колхозов к нарушениям Устава сельхозартели, требовал и добивался перечисления колхозных средств на нужды различных организаций. В результате массовых нарушений Устава в колхозах района ухудшилась трудовая дисциплина, многие трудоспособные колхозники не выработали минимума трудодней,

некоторые совершенно не принимали участия в колхозном производстве. В прошлом году были допущены большие потери урожая, гибель и порча продуктов и кормов, разбазаривался скот. План развития общественного животноводства не выполнен. Так грубые нарушения Устава сельхозартели непосредственно ведут к преступной бесхозяйственности в колхозах, наносят серьёзный ущерб интересам государства, колхозов и колхозников.

В отдельных случаях руководители партийных и советских органов проходят мимо подобных фактов, не добиваются привлечения к суровой ответственности тех, кто посягает на колхозную собственность, то есть тех, кто творит, по существу, контрреволюционное дело.

Большевистская партия и советское правительство неоднократно указывали, что с такой практикой, чуждой духу советских людей, подрывающей основы колхозного строя, наносящей вред нашему общему делу, необходимо покончить самым решительным образом. Против людей, расхищающих общественную собственность, и против их пособников партия и правительство требуют применения самых суровых, беспощадных мер, чтобы оградить общественное хозяйство колхозов от всяких жуликов и проходимцев, использующих колхоз в личных, корыстных целях.

Следует также иметь в виду, что некоторая отсталая часть колхозников ещё не освободилась от пережитков частнособственнической психологии. Отдельные колхозники стремятся урвать себе побольше в ущерб колхозу и в то же время уклоняются от активной работы в общественном производстве. Они заботятся лишь о своём личном хозяйстве, а об умножении и охране общественной собственности не думают. Именно в таких колхозах, где дают возможность усиливаться частнособственническим пережиткам, ослабляются темпы развития общественного хозяйства. Такие колхозы не выполняют государственных заданий, слабо борются за всестороннее развитие общественного хозяйства, мало заботятся об охране общественной собственности.

Успешное решение задач, связанных с дальнейшим укреплением общественной собственности колхозов и охраной её от расхищения, требует усиления партийного руководства колхозами, умножения связей партийных организаций с массами. Колхозы, как социалистическая форма организации хозяйства, учит товарищ Сталин, могут показать чудеса хозяйственного строительства, если во главе их стоят действительные революционеры, большевики, коммунисты. Практика свидетельствует, что там, где колхозами руководят настоящие большевики, способные и опытные люди, преданные колхозному строю, там, где партийные организации входят во все детали колхозной жизни и колхозного руководства, заботятся об охране общественной собственности, колхозы развиваются и процветают, аккуратно выполняют задания Советского государства, крепнут изо дня в день.

Партийные организации помогают колхозам в подборе председателей из числа опытных специалистов сельского хозяйства, выдвигают лучших колхозников на посты руководителей различных участков общественного производства, заботятся о кадрах бухгалтеров и счетоводов, об улучшении работы ревизионных комиссий, стремятся обеспечить соблюдение демократических принципов управления делами в колхозах.

Добиваясь систематического улучшения состава руководящих кадров колхозов, серьёзно изучая эти кадры, нужно воспитывать массы колхозников в духе непримиримой борьбы против расхитителей, чтобы не допустить проникновения к руководству колхозами и на различные ответственные участки колхозного производства тех, кто скомпрометировал себя на работе, кто не заслуживает доверия колхозных масс.

Интересы развития колхозного строя требуют неуклонного повышения уровня сознательности колхозных масс. Высокая социалистическая сознательность колхозников, проявляющаяся в их политической и производственной активности, в их непримиримости к нарушениям Устава,

ко всему, что тормозит укрепление общественного хозяйства, — решающее условие успехов. Широкий размах партийно-массовой, воспитательной работы позволит ещё теснее сплотить колхозников вокруг партийных организаций, даст возможность своевременно вскрывать с помощью большевистской критики недостатки, быстро устранять их, добиваться новых побед.

Дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов, большевистская работа по коммунистическому воспитанию всех колхозников, сознательное отношение каждого из них к общественному труду, к умножению и охране общественной собственности являются решающим условием всех успехов в развитии социалистического сельского хозяйства. Миллионы колхозников стремятся добиться дальнейшего улучшения жизни путём укрепления общественного хозяйства, хотят внести свой вклад в дело строительства коммунизма.

В публикуемых в печати письмах товарищу Сталину колхозники, работники МТС, специалисты сельского хозяйства выражают своё горячее стремление ещё успешнее трудиться на благо Родины. Колхозное крестьянство Украины обещает товарищу Сталину работать так, чтобы в нынешнем году в республике не было ни одного отстающего колхоза и района, ни одной отстающей МТС, чтобы добиться нового общего подъёма. С мыслями о новых успехах, об использовании возможностей, заложенных в колхозном строе, работают колхозники всюду, во всех уголках нашей Родины.

Перед колхозами в их артельной форме открыты огромные возможности умножения их общественного богатства, открыт путь, ведущий к коммуне, которую товарищ Сталин назвал высшей формой колхозного движения. Идти по этому пути — значит свято соблюдать, как этому учит большевистская партия, основной закон колхозной жизни — Устав сельскохозяйственной артели, умножать и беречь общественную социалистическую собственность.

Отчёты райкомов в обкоме партии

П. Титов,

секретарь Крымского обкома ВКП(б)

Успешное решение задач коммунистического строительства, идейно-политического воспитания масс требует дальнейшего улучшения работы местных партийных органов, в частности райкомов и горкомов, а следовательно, и улучшения руководства ими со стороны областных комитетов партии. Крымский обком ВКП(б) добивается, чтобы райкомы и горкомы неустанно совершенствовали методы своей руководящей деятельности, усиливали партийно-организационную и партийно-политическую работу и на этой основе достигали всё новых и новых успехов хозяйственного и культурного строительства.

Важную роль в руководстве райкомами и горкомами играют обсуждение их отчётов в обкомах и решения, принимаемые по этим отчётам. Обсуждение отчётов помогает поднимать уровень руководства, воспитывать кадры в духе строгого соблюдения партийной и государственной дисциплины, в духе высокой требовательности, принципиальности. Отчёты райкомов и горкомов должны быть правильно подготовлены. Предварительное изучение состояния дел непосредственно на месте даёт обкому возможность лучше разобраться в особенностях каждого района, глубже проанализировать работу партийных комитетов, получить более полное представление о достоинствах и недостатках руководящих кадров. Надо, однако, сказать, что эта форма руководства в недавнем прошлом не занимала должного места в работе Крымского обкома партии. Центральный Комитет ВКП(б) своевременно поправил нас: выполняя указания Центрального Комитета ВКП(б), обком стал систематически заслушивать отчёты горкомов и райкомов, глубже вникать в жизнь партийных организаций, направлять их внимание на ликвидацию недостатков в хозяйственной, внутрипартийной и массово-политической работе. Работники обкома теперь чаще бывают в райкомах, в первичных парторганизациях, остаются там на более продолжительный срок, чем прежде; они инструктируют низовых работников, на месте помогают им вскрывать и устранять недостатки.

В последнее время бюро обкома обсудило отчёты Раздольненского, Октябрьского, Ленинского, Азовского, Черноморского, Кировского, Балаклавского и Советского райкомов. Кроме того на заседаниях бюро обкома систематически ставятся доклады секретарей партийных комитетов по отдельным вопросам партийной и хозяйственной работы. Так, заслушаны доклады Феодосийского горкома о руководстве первичными партийными организациями, Старо-Крымского райкома — о работе партийных групп в бригадах и на фермах колхозов, Алуштинского райкома — о постановке массово-политической работы в колхозах, и другие.

Перед тем, как заслушать отчёт райкома, Крымский обком проверяет работу этого райкома, причём и проверка и подготовка решения по отчёту поручается секретарям и заведующим отделами обкома. В район выезжает группа работников, возглавляемая секретарём или заведующим отделом обкома. К проверке привлекаются специалисты сельского хозяйства. Это помогает глубже изучить деятельность райкома, квалифицированно разработать конкретные меры для улучшения положения в районе.

Прежде чем выехать в район, товарищи тщательно готовятся: изучают экономические показатели района за несколько лет, знакомятся с материалами, характеризующими деятельность райкома, первичных партийных организаций, в частности с протоколами заседаний бюро, пленумов райкомов и собраний партийного актива, и особенно с критическими замечаниями коммунистов. Это даёт предварительное представление о положении в районе, об отстающих участках, помогает разобраться в причинах отставания тех или иных участков.

Так, например, в январе текущего года в связи с подготовкой отчёта Балаклавского райкома обкомом была послана в район группа работников, которую возглавил один из секретарей обкома. Перед выездом они внимательно изучили материалы, освещающие деятельность Балаклавского райкома партии. Товарищи, проверявшие деятельность райкома, опирались на районный актив; это обеспечило всестороннее изучение состояния дел в первичных партийных организациях, во всех колхозах, МТС, на предприятиях.

Направляемые в район работники не ограничиваются вскрытием недостатков, собиранием материалов, а помогают райкому на месте устранить обнаруженные в ходе проверки недостатки. Выявив нарушения Устава сельскохозяйственной артели, недостатки в организации труда, в распределении доходов в колхозах Балаклавского района, работники обкома вместе с районными организациями тут же приняли меры к устранению этих недостатков, к тому, чтобы основной закон колхозной жизни строго соблюдался во всех колхозах. В ходе проверки проводились совещания председателей колхозов, секретарей партийных организаций, созывались бригадиры и специалисты сельского хозяйства. В некоторых местах состоялись партийные собрания; они прошли активно и способствовали развёртыванию критики и самокритики. Широкое обсуждение вопросов, возникших во время проверки, помогло глубже вскрыть причины недостатков и ошибок в деятельности райкома и отдельных первичных парторганизаций, поднять их активность и направить усилия коммунистов и всех колхозников на борьбу за успешное решение поставленных задач.

Как показала проверка, Балаклавский райком партии крайне слабо использовал имеющиеся возможности для быстрого подъёма экономики и культуры района и дальнейшего организационно-хозяйственного укрепления колхозов. В руководстве сельским хозяйством райком допускал серьёзные ошибки, не сосредоточивал внимание партийной организации на решении главной для района задачи — на повышении урожайности табака, винограда, фруктов, овощей и других сельскохозяйственных культур, а также на росте продуктивности животноводства. Райком и исполком районного Совета депутатов трудящихся недостаточно использовали большую помощь, оказываемую району, не боролись против отсталых, иждивенческих настроений отдельных председателей колхозов. Серьёзное отставание сельского хозяйства района, крупные недочёты в работе промышленных предприятий явились результатом ослабления партийно-организационной и партийно-политической работы.

Обсуждение отчёта Балаклавского райкома на заседании бюро обкома показало, что секретари райкома партии некритически оценивали положение в районе, не создали необходимого напряжения в работе партийных, советских и хозяйственных организаций, мирились с недостатками, не заботились о развёртывании критики и самокритики.

В постановлении по отчёту Балаклавского райкома бюро обкома поставило перед районной партийной организацией в качестве основной задачи быстрейшее преодоление отставания сельского хозяйства. Бюро обкома потребовало обеспечить дальнейшее развитие садоводства и виноградарства, принять меры к восстановлению изреженных садов и виноградников, к реконструкции старых насаждений, к внедрению шпалерного способа разведения винограда. Отметив неудовлетворительное решение

вопросов, связанных с ростом поголовья общественного скота и повышением его продуктивности, бюро обкома обязало райком партии не только принять меры к безусловному выполнению государственного плана развития общественного животноводства, но и обратить особое внимание на увеличение маточного поголовья, повышение выхода молодняка и наметило в ближайшие 2—3 года повысить продуктивность скота в полтора — два раза.

Так как все эти задачи будут решать люди, кадры, обком партии особо подчеркнул важность воспитания председателей, бригадиров колхозов и специалистов сельского хозяйства. Учитывая, что некоторые вопросы подъёма экономики колхозов и их организационно-хозяйственного укрепления район своими силами решить не сможет, бюро обкома обязало областное управление сельского хозяйства направить в колхозы, в райсельхозотдел и МТС опытных специалистов, оказать практическую помощь МТС в строительстве ремонтных мастерских и в техническом оснащении. Бюро обкома потребовало от райкома партии усилить руководство промышленностью, обратив особое внимание на улучшение качественных показателей, на развитие социалистического соревнования за выполнение и перевыполнение государственных планов.

В области руководства партийно-организационной и партийно-политической работой обком партии предложил райкому ВКП(б) основное внимание уделить повышению роли первичных партийных организаций, подбору, расстановке кадров, воспитанию их в духе непримиримости к недостаткам. Райкому предложено повысить требовательность к руководящим работникам, систематически проверять выполнение директив партии, правительства и своих постановлений. Были намечены также меры по улучшению марксистско-ленинского воспитания коммунистов, повышению уровня агитационно-массовой работы и работы культурно-просветительных учреждений.

Пример подготовки отчёта Балаклавского райкома не является единичным. Так же изучалась деятельность и других райкомов партии перед обсуждением их отчётов в обкоме.

Ставя на бюро отчёты райкомов и горкомов, обком добивается, чтобы партийные комитеты правильно руководили всей жизнью района, города, умело сочетали хозяйственную работу с партийно-политической. Очень важно бывает своевременно поправить отдельные райкомы, которые, увязнув в административно-хозяйственных делах, упускают основные вопросы партийного руководства хозяйством, контроля над деятельностью советских и хозяйственных органов. Например, Черноморский райком вместо того, чтобы повышать ответственность советских и хозяйственных органов за состояние хозяйственных дел в районе, часто подменял их, мирился с тем, что аппарат райисполкома не укомплектован подготовленными кадрами. Обком помог райкому перестроить методы руководства, предложил ему укрепить кадрами советские и хозяйственные органы, осуществлять руководство хозяйственным и культурным строительством не помимо этих органов, а через них.

Проверяя работу райкомов, обком вскрывал серьёзные недостатки в их руководстве первичными партийными организациями. Черноморский райком слабо опирался на первичные партийные организации, беззаботно относился к делу идейно-политического воспитания коммунистов. Редко обсуждались на бюро райкома отчёты секретарей первичных парторганизаций. Некоторые партийные организации не проявляли инициативы в работе и на собраниях обсуждали только вопросы, рекомендованные райкомом. Кировский райком, как показала проверка, невнимательно относился к парторганизациям колхозов и совхозов, и поэтому в ряде парторганизаций собрания коммунистов не созывались по три — пять месяцев. В прошлом году в первичной партийной организации колхоза имени Сталина было проведено всего три собрания, причём важнейшие вопросы

партийной жизни и производственной деятельности колхоза не обсуждались. Кировский райком не проявлял должной заботы о повышении идейно-политического уровня коммунистов, неудовлетворительно руководил массово-политической и культурно-просветительной работой. Всё это отрицательно сказалось на состоянии хозяйства района.

После обсуждения отчётов на бюро обкома Черноморский и Кировский райкомы несколько улучшили руководство первичными партийными организациями; работники райкомов стали оказывать первичным парторганизациям больше помощи в налаживании внутрипартийной и массово-политической работы.

Серьёзное внимание уделяется подготовке постановлений бюро обкома. Подготовка проекта постановления, как и проверка работы райкомов, проходит под непосредственным руководством заведующих отделами и секретарей обкома. Подготовляя постановление, необходимо выделять главную, основную задачу. Это зависит от того, насколько глубоко изучено положение в районе, от умения товарищей, проверяющих работу райкома, сосредоточить внимание на решающих, коренных для района вопросах.

Известно, что одной из важнейших черт большевистского стиля руководства является единство слова и дела, решения и исполнения. Как бы верно постановление обкома ни отражало положение дел, какие бы конкретные задачи оно ни ставило, само по себе оно означает не больше чем намерение улучшить работу. После того, как постановление принято, успех дела зависит от организации исполнения. Люди, кадры, их готовность бороться за претворение в жизнь решений — вот что определяет успех. Следовательно, надо прежде всего позаботиться о том, чтобы работники не только ясно понимали, что́ надо делать, но и как делать, какими путями действовать. Самое хорошее решение обречено на провал, если не обеспечено толковое инструктирование кадров, если нет убеждения в том, что принятое постановление правильно понято. Именно с разъяснения, инструктирования должна начинаться организация исполнения решения. Не следует дожидаться сроков исполнения, предусмотренных в решении, с тем, чтобы запросить отчёт и отметить, что сделано и что не сделано. Такое пассивное, созерцательное отношение к работе нижестоящей парторганизации противоречит самому духу большевистского руководства.

После обсуждения отчёта райкома в район, как правило, посылается группа работников обкома, чтобы на месте оказать партийным организациям практическую помощь в проведении неотложных мер, вытекающих из постановления бюро обкома.

Так, отчёт о работе Советского райкома показал, что район нуждается в серьёзной помощи для устранения недостатков в хозяйственном устройстве колхозников-переселенцев, в организации ухода за садами и виноградниками, в развитии животноводства. В район были командированы заместитель председателя облисполкома, заместитель заведующего отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов, инструкторы обкома, а также несколько специалистов из областных организаций. Советский райком при помощи этой группы работников с привлечением партийного актива подготовил и созвал собрания в первичных партийных организациях колхозов; на собраниях были обсуждены вопросы, связанные с хозяйственным устройством колхозников-переселенцев, с развёртыванием социалистического соревнования в колхозах. Были проведены сессии сельских советов. Усилены темпы строительства домов для колхозников-переселенцев. На бюро райкома внесены предложения по улучшению ухода за садами и виноградниками. Району оказана помощь в приобретении саженцев для ремонта и восстановления виноградников и посадки лесополос в колхозах. Специалисты сельского хозяйства организовали обучение колхозников технике обрезки кустов и деревьев, борьбы с вре-

дителями, помогли провести семинар по уходу за виноградниками и лесополосами. Прибывшие из областного центра ветеринарные работники помогли наладить на фермах лечение скота, уход за животными, их кормление. Были проведены семинары работников ферм.

Работники обкома помогли разобраться в причинах отставания Феодосийского хлопкосовхоза; совместно с бюро первичной парторганизации они провели совещание специалистов совхоза и управляющих отделениями; на совещании были намечены меры для преодоления отставания совхоза. Последующее обсуждение этого вопроса на партийном собрании дало возможность вскрыть недостатки в руководстве хозяйственной деятельностью и партийно-политической работой и мобилизовать коммунистов на решение неотложных задач, стоящих перед совхозом.

Приведём другой пример. Заслушав отчёт Ленинского райкома, бюро обкома приняло постановление, в котором были не только определены важнейшие задачи райкома, но и предусмотрены необходимые мероприятия по подъёму экономики отстающих колхозов. Район в течение ряда лет отставал, плохо справлялся с выполнением планов сельскохозяйственных работ; райком партии, занимаясь мелкими хозяйственными вопросами, неумело использовал многочисленный аппарат советских и сельскохозяйственных органов, агрономов, зоотехников и других специалистов для подъёма экономики района, повышения урожайности полей и продуктивности животноводства. Райком не заботился о повышении ответственности первичных партийных организаций за состояние дел в колхозах, МТС и совхозах, не занимался как следует воспитанием руководящих кадров в духе соблюдения партийной и государственной дисциплины.

Обком партии установил неослабный контроль за выполнением решения, вынесенного по отчёту Ленинского райкома. Обком партии и советские органы оказали району помощь в подборе кадров, в техническом оснащении МТС и т. д. Райком укрепил колхозные партийные организации, повысил их роль и ответственность за организационно-хозяйственное укрепление колхозов. В результате принятых мер колхозы Ленинского района окрепли. В прошлом году они хорошо провели сельскохозяйственные работы, повысили урожайность зерновых и технических культур. Район досрочно выполнил план заготовок по всем видам сельскохозяйственных продуктов. Доходы колхозов по сравнению с 1950 годом значительно возросли.

Когда решение принято, очень важно быстро включить в работу по его выполнению все партийные организации, всех коммунистов. Опыт показывает, что недостаточно обсудить решение бюро обкома по отчёту райкома на пленуме или на собрании партийного актива; мы обычно созываем для этой цели районное партийное собрание. Такие собрания состоялись в Кировском, Черноморском, Советском и Алуштинском районах. Районные партийные собрания, на которых обсуждаются постановления бюро обкома по отчётам райкомов, проходят весьма активно, коммунисты вносят ценные предложения, помогающие улучшить дело. Собрания имеют большое воспитательное значение, повышают ответственность руководителей партийных организаций и всех коммунистов за выполнение постановлений вышестоящего партийного органа. Районное партийное собрание помогает быстрее довести решение обкома по отчёту райкома до каждого коммуниста, лучше организовать исполнение намеченных мероприятий.

Серьёзные недостатки в работе некоторых райкомов объясняются прежде всего низким уровнем критики и самокритики в районных партийных организациях. Подготовка и обсуждение отчётов райкомов на бюро обкома, последующее обсуждение принятого решения на пленумах райкомов и на районных партийных собраниях, а также на собраниях первичных организаций способствуют развёртыванию большевистской само-

критики, особенно критики снизу, повышению активности партийных организаций.

Систематическое обсуждение отчётов райкомов даёт обкому возможность видеть и свои недостатки в руководстве райкомами и горкомами и делать из этого соответствующие выводы. Так, при обсуждении отчёта Советского райкома выяснилось, что вследствие слабого контроля за его деятельностью многие недостатки не были устранены своевременно. Если бы обком пораньше вмешался, это, несомненно, предостерегло бы руководителей райкома от самоуспокоенности, некритической оценки своей деятельности, терпимого отношения к крупным недостаткам в работе отдельных первичных партийных организаций, советских и хозяйственных органов.

В Балаклавском районе бывали — и подолгу — многие работники обкома. Но, как показало обсуждение отчёта райкома, недостатки в его работе во-время не вскрывались; представители обкома, приезжавшие в район, занимались отдельными, частными вопросами, текущими делами, не вникали глубоко в деятельность райкома, не проявляли интереса к стилю, методам его работы.

Отчёты партийных комитетов показывают, что обком недостаточно изучает руководящие кадры на практической работе, не всегда своевременно принимает конкретные меры для преодоления отставания некоторых районов.

В ходе проверки и обсуждения отчётов райкомов обком лучше увидел свои недостатки в руководстве идейно-воспитательной работой, особенно на селе. В связи с тем, что в массово-политической работе среди колхозников в ряде районов были вскрыты большие упущения, обком принял меры к усилению агитации и пропаганды на селе. Во многих колхозах созданы лектории, где лекции читаются не только местными силами, но и лекторами обкома, членами Общества по распространению политических и научных знаний, лекторами областного лекционного бюро, преподавателями высших учебных заведений. За последние пять месяцев прочитано свыше тысячи лекций по вопросам внешней и внутренней политики СССР, сельского хозяйства, на естественно-научные и другие темы.

Глубокое изучение дел на местах побудило обком проводить больше политических докладов для сельского населения. Был пересмотрен состав группы докладчиков обкома; она сейчас пополнена подготовленными товарищами. Расширение круга докладчиков и то, что они сейчас выступают по каждой теме не один, а минимум два раза, дало возможность систематически проводить политические доклады в каждом колхозе области. Недавно большая группа докладчиков была направлена в колхозы для выступлений на тему «Сталинский Устав сельскохозяйственной артели — основной закон колхозной жизни».

Практика вновь и вновь убеждает в необходимости настойчивой организаторской работы и неослабного контроля за исполнением решений обкома. Без проверки исполнения партийная работа не может быть конкретной и оперативной. Товарищ Сталин, подчёркивая значение проверки исполнения, указывал, что девять десятых наших прорех и прорывов объясняется отсутствием правильно поставленной проверки исполнения.

Надо сказать, что аппарат обкома партии ещё не добился чёткой организации контроля за исполнением принимаемых обкомом постановлений. В процессе проверки исполнения, как известно, проверяется и правильность самих директив, решений, обнаруживаются их сильные и слабые стороны. Обком партии при подготовке отчётов райкомов не всегда глубоко и всесторонне выясняет причины отставания некоторых районов и поэтому вынужден иногда выносить новые постановления по вопросам, которые своевременно не были тщательно изучены.

Проверка исполнения должна стать постоянным методом работы. Её следует проводить своевременно, а не тогда, когда в деятельности того или

иного партийного комитета уже обнаружились серьёзные недостатки и ошибки. Задача обкома — повседневно осуществлять живое руководство городскими и районными партийными организациями, больше помогать им.

Отчёты райкомов показали, что в ряде организаций слабо поставлена работа с партийными кадрами. Серьёзные недостатки в деятельности партийных комитетов в известной степени объясняются тем, что не везде ещё уделяется должное внимание воспитанию, подготовке партийных работников.

Товарищ Сталин учит: «Чтобы поднять партийное руководство на должную высоту, нужно поднять прежде всего квалификацию партийных работников» (Соч., т. 7, стр. 172). В последнее время обком усилил внимание к теоретической подготовке партийных кадров, обучению их практике работы. Систематически созываются семинары секретарей первичных партийных организаций и работников горкомов и райкомов. Проведены месячные курсы секретарей колхозных парторганизаций, семинары секретарей партийных организаций рыболовецких колхозов и предприятий рыбной промышленности, секретарей парторганизаций школ, детских учреждений, а также санаториев и домов отдыха. Кроме того обком созывал областные совещания секретарей первичных партийных организаций промышленных предприятий, МТС, совхозов с целью обмена опытом. При обкоме периодически проводятся семинары заведующих отделами горкомов и райкомов. Для повышения идейно-теоретической, в частности экономической, подготовки секретарей горкомов и райкомов обком начал проводить ежемесячно двухдневные семинары; для чтения лекций привлекаются преподаватели учебных заведений.

Известно, что райкомы берут пример с обкома, учатся у него стилю работы. Естественно, что они хотят воспользоваться опытом обкома и в отношении проверки деятельности и обсуждения отчётов нижестоящих парторганизаций.

Всемерно улучшая постановку отчётов райкомов и горкомов, Крымский обком ВКП(б) направляет их усилия на дальнейший подъём партийно-организационной и партийно-политической работы, на правильное сочетание её с хозяйственной деятельностью. На этой основе мы добьёмся дальнейшего развития всех отраслей хозяйства и культуры, выполнения задач, поставленных Центральным Комитетом ВКП(б) перед областной партийной организацией.

Об изучении и распространении опыта пропагандистской работы

А. Скаба,

секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины

Одним из важных условий повышения качества, идейного уровня занятий в сети партийного просвещения является изучение, обобщение и распространение опыта пропагандистской работы. Опираясь на передовой опыт, партийные организации получают возможность лучше руководить политической учёбой, быстрее изживать недостатки. Изучение и распространение опыта имеет огромное значение для совершенствования пропагандистских кадров, в особенности молодых.

Партийные организации Харьковской области усиливают внимание к изучению и распространению опыта партийной пропаганды. Жизнь предъявляет новые, всё более высокие требования к руководству партийным просвещением со стороны партийных организаций. Райкомы и горкомы, первичные партийные организации тем успешнее справляются с этими требованиями, чем полнее они учитывают и претворяют в жизнь положительный опыт политической учёбы.

Практика показала, что партийные организации некоторых районов занимались главным образом организационной стороной политической учёбы и мало вникали в идейное содержание занятий. Устраняя этот недостаток, мы добиваемся, чтобы партийные организации осуществляли повседневный контроль за качеством политической учёбы, обеспечивали высокий идейно-теоретический уровень каждого занятия в школе и кружке, каждой лекции и консультации. В этом же направлении ведётся изучение и распространение опыта пропагандистской работы. Мы добиваемся, чтобы для изучения выбирались наиболее важные вопросы партийного просвещения, чтобы эти вопросы глубоко анализировались.

Главным методом овладения марксистско-ленинской теорией является метод самостоятельного изучения произведений классиков марксизма-ленинизма. В партийных организациях Харьковской области с каждым годом возрастает число коммунистов и беспартийных, самостоятельно изучающих историю и теорию большевистской партии. Учитывая это, партийные организации стали больше заниматься изучением практики политического самообразования. С целью обмена опытом самостоятельной учёбы горкомы и райкомы партии, первичные партийные организации проводят совещания коммунистов, занимающихся политическим самообразованием. Глубже стала изучаться постановка лекций, консультаций в помощь самостоятельно изучающим марксистско-ленинскую теорию.

Взять к примеру харьковскую городскую партийную организацию. В текущем учебном году Харьковский горком и райкомы партии провели некоторую работу по изучению опыта внештатных консультантов, играющих серьёзную роль в улучшении постановки политического самообразования.

В Сталинском районе Харькова в начале текущего учебного года состоялось совещание консультантов. Участники его обменялись мнениями о том, как проводить индивидуальные и групповые консультации с самостоятельно изучающими историю и теорию большевистской партии, как помогать им в составлении конспектов, в подборе литературы, высказали

ряд пожеланий и критических замечаний в адрес райкома партии. После совещания райком партии направил в партийные организации подготовленных пропагандистских работников, преподавателей общественных наук высших учебных заведений для оказания практической помощи внештатным консультантам. Всё это помогло улучшить консультационную работу в районе. Недавно райком снова созвал внештатных консультантов для обмена опытом.

Важные вопросы консультационной работы были подняты на состоявшемся при Харьковском горкоме партии городском совещании внештатных консультантов. Участники совещания обменялись мнениями о том, как обеспечить повышение идейно-теоретического уровня консультаций. Консультации необходимо строить так, подчёркивалось на совещании, чтобы они помогали занимающимся политическим самообразованием глубже воспринимать основные идеи изучаемых произведений классиков марксизма-ленинизма, увязывать теоретические положения с жизнью, с современностью.

Внештатный консультант тов. Погибко консультирует группу научных работников — медиков, самостоятельно изучающих труды классиков марксизма-ленинизма. Тов. Погибко рассказал на совещании, как он, учитывая характер научных запросов этих товарищей, стремится в беседах с ними раскрывать теоретическое содержание изучаемых произведений на близком им материале. Консультант использует новейшие достижения советской науки, материалы проведённых за последние годы научных дискуссий по вопросам философии, биологии, физиологии, языкознания. Одному из научных работников была неясна связь работ О. Лепешинской, посвящённых проблемам неклеточных форм жизни и развития клеток, с теоретическими положениями, высказанными Энгельсом в «Анти-Дюринге» по вопросу о происхождении и сущности жизни. Тов. Погибко в беседе с этим товарищем установил, что тот недостаточно глубоко разобрался в высказываниях Энгельса; консультант помог ему уяснить, что работы О. Лепешинской исходят из идей, развитых Энгельсом в «Анти-Дюринге» и «Диалектике природы», и подтверждают эти идеи. На конкретном примере работ О. Лепешинской консультант показал, как творческое применение принципов диалектического материализма движет вперёд науку, даёт возможность нашим учёным делать важные открытия.

На совещании отмечалось, что ещё далеко не все консультации отвечают задаче глубокого раскрытия идейного содержания изучаемых произведений. Некоторые консультанты в беседах с занимающимися политическим самообразованием недостаточно уделяют внимания основным теоретическим положениям того или иного произведения.

Отмечая, что основной формой работы консультанта является индивидуальная консультация, участники совещания в то же время подчеркнули целесообразность групповых консультаций и теоретических собеседований с коммунистами, изучающими одно и то же произведение.

Большое внимание уделяется изучению опыта повышенных звеньев партийного просвещения, приобретающих всё больший удельный вес в системе марксистско-ленинской учёбы кадров. Изучение этого опыта помогает улучшать руководство повышенными звеньями.

Серьёзное значение имеет, в частности, обобщение опыта кружков повышенного типа по изучению истории ВКП(б). Перед руководителями этих кружков стоит задача — обеспечивать, чтобы изучение глав «Краткого курса истории ВКП(б)» и соответствующих произведений классиков марксизма-ленинизма велось в тесной, органической связи. Между тем ознакомление с работой ряда кружков повышенного типа, проведённое Харьковским горкомом партии, вскрыло, что некоторые пропагандисты с этой задачей справляются слабо. Встречаются отдельные факты, когда в кружках повышенного типа слушатели изучают произведения классиков марксизма-ленинизма в отрыве от «Краткого курса истории ВКП(б)».

Изучив то или иное произведение, слушатели зачастую не умеют показать на исторических фактах, как содержащиеся в этом произведении теоретические положения преломлялись в практической деятельности партии.

Нельзя признать правильной и такую практику, когда в кружках сначала изучаются главы «Краткого курса», а затем (отдельно) соответствующие произведения классиков марксизма-ленинизма. Так, например, на занятиях кружка при парторганизации Государственного института по проектированию предприятий коксохимической промышленности сначала была изучена вторая глава «Краткого курса» и лишь после этого — работы В. И. Ленина «Что делать?» и И. В. Сталина «Класс пролетариев и партия пролетариев». Вполне очевидно, что правильно было бы изучать работу В. И. Ленина «Что делать?» в непосредственной связи с соответствующими разделами второй главы «Краткого курса», так как в этих разделах характеризуется историческая обстановка, в которой создавалось произведение, даётся глубокая оценка исторического значения знаменитой ленинской книги, раскрываются её основные идеи. Работу И. В. Сталина «Класс пролетариев и партия пролетариев» также следовало изучать в тесной, органической связи с соответствующими разделами «Краткого курса».

Руководители отдельных кружков упускают из виду то обстоятельство, что, поскольку слушатели ознакомились с содержанием «Краткого курса истории ВКП(б)» ещё в кружке основного типа, главное внимание в кружке повышенного типа должно уделяться изучению других предусмотренных учебным планом первоисточников. Они отводят мало времени на изучение этих первоисточников, в результате чего занятия в кружке повышенного типа являются подчас повторением занятий в кружке основного типа.

Горком партии созвал совещание руководителей семинаров, а также пропагандистов кружков повышенного типа. В своём сообщении работник горкома партии на примере второй и девятой тем показал, как нужно строить занятия этих кружков. Состоялся обмен мнений по важнейшим вопросам работы кружков. По предложению участников совещания горком партии создал специальный семинар для руководителей семинаров пропагандистов кружков повышенного типа.

Повышение идейно-теоретического уровня занятий зависит от того, как строится работа с пропагандистами. Особенно велико значение семинаров пропагандистов — основной формы теоретической и методической помощи руководителям школ и кружков, внештатным консультантам. Учитывая это, отдел пропаганды и агитации обкома партии в текущем учебном году занялся изучением опыта работы семинаров пропагандистов.

Особенное внимание было уделено семинарам пропагандистов, имеющимся в Дзержинском районе г. Харькова, поскольку в этом районе накоплен некоторый положительный опыт семинарских занятий. Группа работников обкома партии во главе с заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации изучала организацию работы семинаров пропагандистов, выявляла, как готовятся руководители семинаров и пропагандисты к занятиям, каков уровень читаемых лекций, а также уровень обсуждения вопросов теории и методики, как поставлен обмен опытом проведения занятий в кружках, школах, как райком партии руководит учёбой пропагандистов.

В итоге был сделан ряд выводов, объясняющих относительно высокий уровень работы семинаров в Дзержинском районе. Серьёзную роль в улучшении семинарских занятий сыграл тщательный подбор руководителей семинаров; они подбираются исключительно из числа теоретически подготовленных коммунистов, имеющих достаточный пропагандистский опыт. Райком обеспечил чёткую организацию семинарских занятий — перед началом учебного года было составлено расписание, которое в дальнейшем не нарушалось. Занятия стали лучше подготовляться; читаемые

в семинарах лекции, как правило, предварительно обсуждаются в отделе пропаганды и агитации райкома. В парткабинете налажено ежедневное дежурство внештатных консультантов; готовясь к семинарским занятиям, пропагандисты всегда могут получить у них разъяснения.

На занятиях семинаров не только читаются лекции по теории и методике, но и организуется активное обсуждение изучаемых вопросов. Так, очень живо прошло занятие семинара пропагандистов кружков повышенного типа по изучению истории ВКП(б), посвящённое трудам И. В. Сталина «Об основах ленинизма» и «К вопросам ленинизма». Слушатели глубоко усвоили содержание изучаемых работ и умело связали теоретические положения с вопросами современности. Руководствуясь сталинскими положениями, они обстоятельно охарактеризовали режим народной демократии, утвердившийся в ряде стран Центральной и Юго-Восточной Европы,— эту новую форму диктатуры пролетариата. Активному обсуждению способствует то, что руководители семинаров предъявляют серьёзные требования к пропагандистам, контролируют изучение ими всей рекомендуемой литературы, содержание их конспектов.

Райком партии заботится о том, чтобы всё лучшее в практике пропагандистов становилось достоянием всех руководителей школ и кружков. Несколько занятий семинаров было специально посвящено обмену опытом. На одном из таких занятий руководители кружков повышенного типа второго года обучения обсудили следующие вопросы: как готовятся слушатели к занятиям; как вовлечь всех слушателей в активную беседу; как формулировать вопросы, выдвигаемые на обсуждение в кружке; каким должно быть заключительное слово пропагандиста; как связать изучаемый материал с современностью. Эти вопросы были сообщены пропагандистам заранее, с тем, чтобы они под этим углом зрения проанализировали свою деятельность и подготовились к выступлению в семинаре. В трёх кружках побывал руководитель семинара. Всё это обеспечило активный обмен мнений на занятиях семинара и способствовало поднятию уровня работы кружков.

В процессе изучения были вскрыты также недостатки в проведении семинаров. В отдельных лекциях, читаемых в семинарах, недостаточно глубоко раскрывались важнейшие вопросы темы, теоретические положения слабо увязывались с современностью. В лекции на тему «Партия большевиков в борьбе за завершение строительства социализма и постепенный переход к коммунизму в предвоенные годы», прочитанной в семинаре руководителей кружков повышенного типа, не были с должной остротой разоблачены политика «невмешательства», попустительства агрессии, проводившаяся в предвоенные годы правительствами Англии, Франции и США, их стремление направить агрессию германского фашизма на Восток, против СССР. В лекции о методике занятий по этой теме лишь перечислялись те вопросы, которые нужно осветить в рассказе пропагандиста и в ходе беседы, но не содержалось советов о том, как лучше довести до сознания слушателей основные теоретические положения изучаемых произведений.

Выяснилось, что часть пропагандистов Дзержинский райком без достаточных оснований освободил от посещения семинаров. Пропагандисты, не посещавшие семинаров, были приглашены в райком партии; в беседе с ними на конкретных примерах было показано, какие существенные упущения при проведении занятий допускают многие из них из-за недостаточной теоретической и методической подготовленности, из-за того, что они не участвуют в семинарах. Райком усилил контроль за посещаемостью семинаров. Всё это положительно сказалось на работе пропагандистов.

Обком партии принял меры к тому, чтобы всё ценное в работе семинаров пропагандистов, что имеется в Дзержинском районе, стало достоянием и других партийных организаций. Об опыте семинаров пропагандистов Дзержинского района было рассказано на областном сове-

щании пропагандистских работников, а также на страницах областных газет.

Изучение и обобщение положительного опыта помогает глубже вскрывать и быстрее устранять встречающуюся ещё неправильную практику работы с пропагандистами. Вскоре после ознакомления с опытом семинаров пропагандистов в Дзержинском районе обком партии изучил постановку семинарских занятий в Зачепиловском районе. В свете положительного опыта, накопленного партийной организацией Дзержинского района, особенно отчётливо вырисовались крупные недостатки в работе с пропагандистами, допущенные Зачепиловским райкомом партии. Райком кампанейски подошёл к организации учёбы руководителей политшкол и кружков. Проведя в начале учебного года два семинара пропагандистов, райком не созывал их затем в течение нескольких месяцев. Пропагандисты, не получая необходимой теоретической и методической помощи, проводили занятия кто как мог; идейно-теоретический уровень занятий снизился.

Бюро обкома, обсудив состояние работы с пропагандистами в Зачепиловском районе, приняло конкретные меры, которые помогли поднять уровень партийного просвещения в районе. Выработка этих мер и их проведение в жизнь были в значительной мере облегчены тем, что обком опирался на ранее изученный и обобщённый положительный опыт работы с пропагандистами в других районах.

Опыт Дзержинского райкома натолкнул нас на вывод о необходимости лучшего использования семинаров пропагандистов как важнейшей формы изучения и обобщения практики партийной пропаганды. Именно в постоянно действующих семинарах, охватывающих как более опытные, так и молодые пропагандистские кадры, может и должна вестись систематическая работа по обмену опытом, по его изучению и обобщению.

В этом учебном году партийные комитеты стали чаще практиковать обсуждение в семинарах сообщений об опыте отдельных пропагандистов. Такие сообщения очень полезны, если пропагандисту действительно есть чем поделиться и если партийный комитет помогает ему в отборе, анализе и обобщении фактов.

На одном из семинаров пропагандистов при Изюмском горкоме партии выступил с сообщением пропагандист парторганизации завода имени Дзержинского тов. Смирнов. Он два года руководил кружком основного типа по изучению истории ВКП(б), а теперь вот уже второй год руководит кружком повышенного типа. Все эти годы состав слушателей в кружке в основном один и тот же. Они получают в кружке глубокие, прочные знания, активно участвуют в собеседованиях; ряд слушателей — агитаторы.

Тов. Смирнов рассказал на семинаре, как он обеспечивает успешную работу кружка. Основное внимание он уделяет тому, чтобы все слушатели самостоятельно работали над книгой. Слушатели кружка готовятся к занятиям по первоисточникам, составляют конспекты. Пропагандист позаботился и о том, чтобы слушатели обзавелись библиотечками из произведений классиков марксизма-ленинизма.

Участники семинара пропагандистов с интересом прослушали выступление тов. Смирнова и задали ему много вопросов. Его опыт в настоящее время используется многими пропагандистами города Изюма.

В Харькове на семинарах пропагандистов применяется разбор стенограмм занятий политшкол, кружков; при этом стенограммы предварительно рецензируются консультантами партийных кабинетов. Некоторые райкомы партии направляют в школы и кружки квалифицированных пропагандистов; посетив несколько раз один и тот же кружок или политшколу, эти товарищи выступают на занятиях семинаров с обобщением положительных и критикой отрицательных сторон в работе кружка, школы.

Формы и методы изучения и распространения опыта партийной пропаганды разнообразны. Необходимо, чтобы партийные организации умело использовали их.

Всё большее распространение получают совещания и краткосрочные семинары различных групп пропагандистских работников, созываемые райкомами, горкомами, а также обкомом партии. Участники этих совещаний и семинаров делятся опытом, на месте знакомятся с лучшими образцами работы. Например, участники состоявшегося в текущем учебном году областного семинара заведующих парткабинетами горкомов и райкомов посетили партийный кабинет Краснозаводского райкома КП(б)У — один из лучших в Харькове. Участники семинара прослушали доклад об опыте партийного кабинета, ознакомились с его деятельностью.

Парткабинет Краснозаводского райкома оказывает значительную помощь пропагандистам, а также коммунистам, самостоятельно изучающим теорию. Здесь организована хорошая выставка наглядных пособий по каждой главе «Краткого курса истории ВКП(б)», составлены списки рекомендованной литературы для занимающихся политическим самообразованием и пропагандистов, собраны лучшие рефераты, планы и конспекты лекций, стенограммы занятий кружков и школ, а также материалы о достижениях района, о передовиках производства. Райком партии систематически рассматривает планы работы партийного кабинета, предварительно обсуждая их с пропагандистами, с партийным активом; это позволяет учитывать их запросы и своевременно приходить им на помощь. Посещение парткабинета Краснозаводского райкома принесло пользу заведующим районными и городскими партийными кабинетами.

В текущем учебном году горкомы и райкомы партии усилили контроль за качеством марксистско-ленинской учёбы; на заседаниях бюро райкомов и горкомов обсуждается содержание занятий кружков и школ, а также лекций и консультаций. Важно, чтобы обсуждение этих вопросов и решения, принимаемые партийными комитетами, способствовали глубокому обобщению практики пропагандистской работы. Решение партийного комитета достигает цели, когда оно содержит конкретный разбор положительного опыта, выявляет наиболее существенные недостатки и указывает пути их устранения.

На заседании бюро Харьковского горкома КП(б)У в этом учебном году обсуждалась лекция внештатного лектора Ленинского райкома партии на тему «Развитие как переход количественных изменений в коренные качественные». Обсуждению предшествовало изучение состояния лекционной пропаганды в районах. Лекцию предварительно застенографировали; на неё дали рецензии квалифицированные преподаватели основ марксизма-ленинизма харьковских вузов; со стенограммой и рецензиями ознакомились члены бюро горкома. Всё это позволило в процессе обсуждения лекции на заседании бюро горкома и в принятом решении правильно оценить её положительные стороны и вскрыть недостатки.

Бюро горкома отметило, что лектор верно осветил основные вопросы темы, при раскрытии ряда теоретических положений опирался на новейшие достижения советской науки в области естествознания. В то же время были выявлены и серьёзные недочёты, присущие не только обсуждаемой лекции, но и некоторым другим лекциям на философские темы. Лектор недостаточно глубоко раскрыл то новое, что содержится в гениальном труде И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» по вопросу о формах скачков; в лекции без должной политической остроты говорится о сущности реформизма, слабо показано, что реакционная политика современных правых социалистов составляет одну из главных идейных опор американо-английского империализма. Лекция перегружена примерами, иллюстрациями, ввиду чего не развиты с надлежащей глубиной некоторые важные теоретические положения. В своём решении бюро горкома обя-

зало райкомы партии усилить контроль за качеством лекций, оказывать повседневную помощь лекторам.

Следует признать, что далеко не все решения по вопросам партийной пропаганды, принимаемые горкомами и райкомами, в должной мере отвечают задачам повышения идейного уровня марксистско-ленинской учёбы. Нередки случаи, когда разбор содержания занятий кружков и школ, а также лекций и консультаций подменяется в решениях трафаретными общими оценками, отмечающими, скажем, «недостаточно высокий идейно-теоретический уровень занятий», и столь же общими указаниями на необходимость поднять этот уровень «на должную высоту». На заседаниях бюро Купянского райкома партии в текущем учебном году несколько раз слушались отчёты пропагандистов и секретарей первичных партийных организаций о состоянии политической учёбы; однако решения, принятые райкомом, малосодержательны, похожи одно на другое, не отражают особенностей в работе той или другой школы, кружка.

Очень важно добиваться, чтобы активнее влияли на состояние марксистско-ленинской учёбы коммунистов первичные партийные организации; для этого необходимо на конкретном опыте учить секретарей партийных организаций, как следует улучшать постановку политического просвещения. В некоторых районах Харькова применяется следующая форма работы с секретарями первичных партийных организаций: представители райкома партии изучают содержание занятий школ, кружков, имеющихся при той или иной партийной организации, а затем вместе с секретарём парторганизации и руководителями кружков и школ обстоятельно разбирают этот опыт. Получая на месте квалифицированную помощь, секретари партийных организаций начинают активнее помогать пропагандистам в подготовке и проведении занятий.

Вопросы партийной пропаганды за последнее время чаще стали обсуждаться на пленумах райкомов, горкомов партии, собраниях первичных парторганизаций. Обсуждение даёт много ценного для обобщения имеющегося опыта, если вопросы тщательно готовятся, если пленумам и собраниям предшествует обстоятельное и глубокое изучение состояния партийной пропаганды.

Райкомы, горкомы партии могут хорошо поставить изучение и распространение опыта политической учёбы в том случае, если они умело используют партийные кабинеты. Партийные кабинеты горкомов и райкомов партии в состоянии, как свидетельствует практика, вести разностороннюю работу по изучению и распространению опыта пропаганды марксизма-ленинизма. Наши лучшие партийные кабинеты с помощью своих штатных и внештатных консультантов поддерживают живую связь с первичными парторганизациями, пропагандистами, на месте изучают содержание занятий кружков, школ. В партийных кабинетах проводятся многочисленные совещания по обмену опытом пропагандистской работы, опытом самостоятельного изучения теории. Здесь собираются материалы, обобщающие опыт лучших пропагандистов, кружков и школ, подбираются вырезки из газет и журналов, а также брошюры, рассказывающие о практике партийной пропаганды.

Чаще стали выступать со статьями и корреспонденциями об опыте пропагандистской работы областные, а также многие районные газеты. Например. областная газета «Соціалістична Харківщина» в течение учебного года поместила несколько статей об опыте пропагандистов, об опыте самостоятельного изучения марксистско-ленинской теории, о деятельности партийных кабинетов, о руководстве политической учёбой со стороны партийных организаций.

Однако на страницах газет ещё недостаточно глубоко освещается содержание занятий, не поднимаются некоторые важные вопросы политической учёбы. Областные газеты «Красное знамя» и «Соціалістична Харківщина» всё ещё мало пишут об организации и содержании марксист-

ско-ленинской учёбы научных работников, работников литературы и искусства, учителей, врачей; редко появляются статьи о постановке партийного просвещения в сельских районах. В областных, а также районных и городских газетах всё ещё можно встретить поверхностные статьи, не вскрывающие причин недостатков в политической учёбе.

Первые шаги в изучении и распространении положительного опыта партийной пропаганды делает областное книжно-газетное издательство: в выпущенной областным издательством брошюре «Политическое самообразование коммунистов» рассказывается об опыте самостоятельного изучения марксистско-ленинской теории в харьковской городской партийной организации. Издана также брошюра о работе политшкол — «Первая ступень партийного просвещения». К сожалению, большой опыт, накопленный пропагандистами политшкол, не раскрыт в этой брошюре; в ней имеются путаные высказывания, одобряется осуждённая практика проведения «показательных» занятий. Обком партии принимает меры к улучшению деятельности издательства в области изучения и обобщения опыта партийной пропаганды.

Завершается учебный год в системе партийного просвещения. В связи с этим перед партийными организациями Харьковской области стоит задача — глубоко изучить и обобщить опыт, накопленный в этом учебном году в сети партийного просвещения, с тем, чтобы обеспечить дальнейший подъём партийной пропаганды в новом учебном году. Обком намечает всесторонне изучить и обобщить практику руководства политическим просвещением со стороны Чугуевского и Богодуховского райкомов партии и издать брошюру, освещающую деятельность одного из партийных кабинетов.

В течение лета многие пропагандисты пройдут переподготовку на курсах. Наряду с теоретическими вопросами здесь будут изучаться также вопросы практики партийной пропаганды; ряд занятий будет посвящён обмену опытом пропагандистской работы. Обком партии принимает меры к тому, чтобы обеспечить высокий уровень лекций и занятий, вооружить слушателей курсов передовым опытом политической учёбы.

Систематически изучать, обобщать, творчески преломлять в практике руководства богатейший опыт партийной пропаганды — задача каждого горкома и райкома, каждой партийной организации. К сожалению, отдельные партийные руководители не придают должного значения изучению и обобщению опыта партийной пропаганды; поглощённые «текучкой», они не дают себе труда глубоко осмысливать практику. Поднять уровень руководства партийным просвещением можно, лишь изживая подобное отношение к большому, нужному делу. Изучение и распространение опыта пропаганды — могучее средство улучшения постановки марксистско-ленинской учёбы.

Сборник статей по вопросам марксистско-ленинской философии

«Вопросы диалектического и исторического материализма в труде И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания». Сборник статей. Академия наук СССР. Институт философии. Издание второе, дополненное. Издательство Академии наук СССР. 1951. 456 стр.

Издательство Академии наук СССР выпустило вторым изданием сборник статей «Вопросы диалектического и исторического материализма в труде И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания». Статьи, включённые в сборник, посвящены коренным вопросам марксистско-ленинской философии: о творческом характере марксизма, о формах проявления общих законов диалектического материализма в условиях социалистического общества, о базисе и надстройке, о значении языка в жизни общества и закономерностях его развития, о месте науки в жизни общества и её отношении к надстройке.

Самая тематика рецензируемого сборника свидетельствует о том, что в нём рассматриваются те проблемы, которые поставлены в гениальном труде И. В. Сталина. Это и определяет значение сборника.

Сборник открывается статьёй Г. Ф. Александрова «Труд И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» — великий образец творческого марксизма». Автор поставил своей задачей в свете новых положений, сформулированных товарищем Сталиным, показать, что марксизм-ленинизм — вечно живое учение, чуждое всякому застою, отрыву от жизни, догматизму и схоластике. В статье отмечается, что уже самое определение марксизма как науки И. В. Сталин обогатил новым содержанием. «Марксизм,— указывает товарищ Сталин,— есть наука о законах развития природы и общества, наука о революции угнетённых и эксплуатируемых масс, наука о победе социализма во всех странах, наука о строительстве коммунистического общества».

Автор статьи подчёркивает, что это новое определение марксизма, данное товарищем Сталиным, представляет собой обобщение опыта общественного развития за последние десятилетия. Марксизм определяется здесь как единое, цельное, всепобеждающее учение, как великое орудие познания и революционного изменения мира в соответствии с коренными интересами рабочего класса, трудящихся.

В статье характеризуется значение гениального труда товарища Сталина для развития языкознания, философии, всех наук. Красной нитью в ней проходит мысль о том, что товарищ Сталин всесторонне разработал вопрос о творческом характере марксизма и дал классический пример того, как надо творчески развивать науку. Труд И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» есть яркое выражение неиссякаемой теоретической мощи коммунистической партии. Г. Ф. Александров показывает, что творческий характер марксизма особенно явственно выступает в непримиримой борьбе против догматизма, начётничества, против талмудистского подхода к отдельным формулам и выводам этого учения.

Анализу творческого характера марксизма посвящена также заключающая сборник статья Ф. В. Константинова «Против догматизма и начетничества». В ней показана непримиримая борьба, которую Ленин и

Сталин вели как против открытого ревизионизма, так и против догматического толкования формул и выводов марксизма. Отступники от марксизма, его заклятые враги стремились опошлить марксизм, выхолостить из него живую революционную душу, превратить его в мёртвую догму. С этой целью они механически переносили положения и формулы марксизма из одних условий в другие, схоластически истолковывали цитаты из произведений Маркса и Энгельса. «Большевизм, ленинизм, возник, развивался и одерживал великие победы,— говорится в статье,— ведя беспощадную борьбу с попытками врагов превратить марксизм в мёртвую догму» (стр. 419).

Автор приводит содержащиеся в труде И. В. Сталина классические примеры творческого решения коренных теоретических вопросов. Ленин и Сталин дали новую теорию социалистической революции — теорию о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой стране. Товарищ Сталин, развивая и обогащая марксизм-ленинизм, создал цельное и законченное учение о государстве при социализме и коммунизме. Ленин и Сталин, как величайшие корифеи науки, не остановились перед тем, чтобы, исходя из существа теории Маркса — Энгельса, заменить её положения и выводы, ставшие уже устаревшими, новыми положениями и выводами, соответствующими новой исторической обстановке.

Значительная часть статьи Ф. В. Константинова посвящена критике работы наших научных кадров и тем задачам, которые стоят перед ними в борьбе с догматизмом и начётничеством.

В тесной связи с положением о творческом характере марксизма рассматривается в сборнике вопрос о путях развития советского социалистического общества. Учение Маркса и Энгельса о новом, социалистическом обществе, о путях и средствах построения социализма и коммунизма получило всестороннее развитие в трудах Ленина и Сталина. Большое внимание Ленин и Сталин уделили разработке вопроса об особенностях проявления и действия общих законов исторического развития в условиях социализма и коммунизма. Ярким примером этого служит классическое произведение товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания».

Своеобразию проявления закона борьбы противоположностей в условиях социалистического общества посвящена статья В. П. Черткова «Некоторые вопросы диалектики в свете труда И. В. Сталина по языкознанию». Автор подчёркивает, что борьба между старым и новым при социализме происходит на основе единства всех слоёв общества. В социалистическом обществе старое и новое противостоит друг другу не в виде враждебных классов, как это всегда было в классовом обществе; носители передовых взглядов, зачинатели новых, более совершенных методов труда выступают против носителей пережитков капитализма, защитников устаревших производственных норм и т. п. Подробно освещая вопрос об источнике развития социалистического общества, автор высказывает ряд интересных мыслей о характере противоречий между старым и новым при социализме, о поступательном развитии советского общества в результате сознательного преодоления противоречий, о единстве противоположностей в условиях социализма и т. п. Вместе с тем статья не лишена серьёзных недостатков. В. П. Чертков явно недооценивает борьбу против пережитков капитализма, имеющихся ещё в сознании людей при социализме, и переносит центр тяжести на борьбу с тем, что устаревает в ходе развития советского общества. При социализме в противоположность капитализму, пишет В. П. Чертков, «...все имеют возможность догонять лучших и добиваться общего подъёма и тем самым *из отстающих* сегодня превратиться завтра в *передовых*, сделав последних отстающими» (стр. 343). К этому, по мнению В. П. Черткова, и сводится, по сути дела,

борьба между старым и новым при социализме. В роли «старого» здесь выступают «вчерашние» передовые люди, а в роли «нового» — «сегодняшние».

Автор односторонне рассматривает борьбу между старым и новым. Он упускает из виду, что социализм именно потому является неполным, незрелым коммунизмом, что он не свободен от следов, родимых пятен, пережитков капитализма, и что наше движение к высшей фазе — коммунизму — требует прежде всего преодоления этих пережитков. Вместо того чтобы показать, что сила привычки — огромная сила, которая преодолевается лишь в результате упорной борьбы, автор заявляет, что при социализме старое уступает место новому раньше, чем станет помехой в развитии. Он пренебрегает тем, что у нас ещё дают о себе знать остатки буржуазной идеологии, что старые привычки и традиции чрезвычайно живучи, цепки и тормозят наше движение вперёд.

Между тем не следует забывать, что в среде советских людей ещё есть рутинёры и лодыри, шкурники и карьеристы, что мы живём рядом с разлагающимся капиталистическим миром, который старается заражать наших людей своей тлетворной идеологией, что в нашей жизни есть немало зла и недостатков, с которыми необходима упорная, неослабная борьба.

Составители сборника правильно поступили, уделив большое внимание коренной проблеме исторического материализма — базису и надстройке. Этой проблеме посвящены статьи П. Ф. Юдина «Значение труда И. В. Сталина по вопросам языкознания для развития общественных наук», Д. И. Чеснокова «Марксизм-ленинизм о базисе и надстройке», Г. Е. Глезермана «Базис и надстройка в советском обществе», В. В. Николаева «Советское государство как политическая надстройка».

В этих статьях обстоятельно рассматриваются положения о базисе и надстройке, выдвинутые товарищем Сталиным в труде «Марксизм и вопросы языкознания», предпринимается попытка выявить особенности базиса и надстройки социалистического общества, показать роль надстройки, в частности государства, в развитии советского строя.

Значительное место в статьях отведено разъяснению определения понятий базиса и надстройки. Исходя из указаний И. В. Сталина, авторы подчёркивают необходимость разграничить понятия способа производства и базиса. Нельзя, говорится в статье П. Ф. Юдина, базис отождествлять со способом производства, представляющим единство производительных сил и производственных отношений. Нельзя производительные силы включать в экономический строй. Неправильно было бы, однако, и отрывать базис от производства, понимать его как нечто отдельное от производства. Автор предостерегает от двух крайностей в трактовке понятия экономического базиса: одна состоит в том, что понятие экономического базиса подчас пытаются свести к производству, технике; другая — в том, что экономический базис рассматривают в отрыве от производительных сил, от производства. И та и другая точки зрения неправильны. Базис нельзя свести к производству, так же как нельзя и оторвать от него. Более того. Как отмечено в статье Ц. А. Степаняна, из вульгаризаторского отождествления базиса с производством вытекали разгромленные Лениным и Сталиным оппортунистические установки о возможности победы социализма лишь в тех странах, где достигнут самый высокий уровень развития производительных сил.

Большое внимание в рассматриваемых статьях авторы уделяют вопросу об активной роли надстройки. «Надстройка,— учит товарищ Сталин,— порождается базисом, но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. Наоборот,

появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю доконать и ликвидировать старый базис и старые классы» («Марксизм и вопросы языкознания». Госполитиздат. 1950, стр. 7).

Огромная роль надстройки в развитии экономического базиса с особой силой проявляется в социалистическом обществе. Об этом подробно говорится в статьях Г. Е. Глезермана и В. В. Николаева.

Г. Е. Глезерман рассматривает особенности возникновения социалистического базиса и социалистической надстройки. В статье указывается, что в отличие от предшествующего исторического развития при переходе от капитализма к социализму новый экономический базис не возникает в недрах старого строя и что пролетариат, оставаясь в условиях капиталистического общества угнетённым классом, может создать в недрах этого общества не более как элементы новой надстройки. И базис и надстройка социалистического общества создаются и оформляются лишь в результате социалистической революции, социалистического строительства, причём экономика социалистического общества в отличие от всей прошлой истории складывается под сознательным контролем и воздействием диктатуры пролетариата, социалистического государства.

Это, разумеется, не значит, отмечает автор, что в условиях социализма отменяется общий закон первичности базиса и вторичности надстройки. Социалистическое государство как надстройка вызвано к жизни назревшими потребностями экономического развития, является орудием развития экономики социалистического общества. Социалистическое государство служит могучим орудием создания социалистического базиса именно потому, что направление его деятельности отвечает потребностям экономического развития.

Преобразующей роли социалистического государства как надстройки посвящена статья В. В. Николаева. В ней показывается, что надстройка, и в особенности государство, и в прежние исторические периоды оказывала активное воздействие на базис, но эта активность была ограничена; экономический базис хотя и испытывал активное воздействие обслуживающей его надстройки, развивался всё же стихийно. Другое дело — социалистическое государство. Хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная роль социалистического государства свидетельствует о его коренном отличии от буржуазного государства. Социалистическое государство, сознательно применяющее объективные законы экономического развития, представляет собой могучее орудие построения коммунизма. Преобразующая сила социалистического государства определяется прежде всего и главным образом тем, что вся его деятельность направляется коммунистической партией, что мудрая политика партии является жизненной основой советского строя.

Качество статей о базисе и надстройке снижают имеющиеся в них недостатки и упущения. Прежде всего в этих статьях недостаточно выделено то новое, что внёс И. В. Сталин в учение марксизма-ленинизма по вопросу о базисе и надстройке. Можно и нужно было, в частности, осветить тот исторический опыт, который нашёл гениальное обобщение в сталинских трудах по языкознанию.

Говоря об активности надстройки по отношению к базису, авторы раскрывают лишь одну сторону вопроса — роль и значение надстройки в оформлении и укреплении возникшего базиса. Но активность надстройки проявляется и в другом — в защите своего базиса от разрушения, когда данный экономический строй уже отжил свой век, когда надстройка играет реакционную роль. Авторы сборника совершенно недостаточно подчеркнули реакционную роль политических и иных взглядов и соответствующих им учреждений современного капиталистического общества, не исполь-

зовали в должной мере теоретическое оружие для разоблачения разбойничьей политики американо-английских империалистов.

В сборнике помещён ряд статей о советском языкознании, о значении классического труда И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» для развития науки о языке. На большом конкретном материале В. В. Виноградов в статье «Развитие советского языкознания в свете учения И. В. Сталина о языке» показал, что после опубликования труда И. В. Сталина коренным образом изменены планы научно-исследовательской работы во всех языковедческих институтах и филологических высших учебных заведениях нашей страны, составлены новые программы основных теоретических курсов по языкознанию, выдвигаются и разрабатываются новые назревшие проблемы.

Подводя некоторые итоги работы советских языковедов за период, прошедший после опубликования труда И. В. Сталина по языкознанию, автор перечисляет группу вопросов, разрабатываемых советскими языковедами в свете основополагающих сталинских идей. Речь идёт о сущности языка как общественного явления, о структуре языка и его характерных признаках, о внутренних закономерностях развития языка и т. д.

В статье М. Д. Каммари «И. В. Сталин о марксизме в языкознании» выход в свет сталинского труда характеризуется как глубокий переворот, революция в языкознании. Автор останавливается на сталинских положениях о роли и значении языка в жизни и развитии общества, на критике ликвидаторских установок марровцев в отношении языка, на разоблачении идеалистической теории о возможности мышления без языка. В статье рассматриваются сталинские положения о языке, выдвинутые в труде по языкознанию, в тесной связи с тем, что было ранее высказано классиками марксизма-ленинизма по этому вопросу. Автор обращает внимание читателя на то, что ещё в труде «Марксизм и национальный вопрос», написанном почти сорок лет назад, И. В. Сталин определил исключительную роль языка в жизни общества, установил, что общность языка является первым необходимым признаком нации. Развивая марксизм-ленинизм, в частности выдвинутые в своих более ранних работах положения о языке, И. В. Сталин в труде «Марксизм и вопросы языкознания» разоблачает антинаучные положения Н. Я. Марра о языке как надстройке и о классовости языка. «Труд И. В. Сталина о языке,— говорится в статье,— заложивший прочные, незыблемые теоретические основы подлинно марксистского языкознания, вошел как новый, неоценимый вклад в сокровищницу марксистского языкознания. Вместе с тем этот труд является неоценимым вкладом в сокровищницу марксистско-ленинской философии и марксистской науки в целом, всех составных частей ее» (стр. 72).

Значительное место уделено в сборнике теме о науке, но всё же эта тема не получила достаточно ясного освещения. Авторы статей, в которых так или иначе затрагивается вопрос о науке, почему-то сочли возможным ограничиться изложением своей точки зрения, не всегда её обосновывая; в статьях высказан ряд противоречивых суждений об отношении науки к надстройке.

В заключение следует отметить некоторые общие недостатки сборника. Бросается в глаза, что темы и характер статей не вполне соответствуют общему названию книги. Сборник почти полностью посвящён вопросам исторического материализма, в нём имеется лишь одна статья, посвящённая диалектическому методу, и вовсе нет статей по марксистскому философскому материализму. Видимо, сборник, в который вошли большей частью ранее опубликованные статьи, с самого начала не был задуман как цельная работа. Об этом свидетельствует и то, что ряду вопросов (о скачках и взрывах) уделяют внимание почти все авторы, тогда как другие важные вопросы (о значении свободы критики и борьбы

мнений в развитии науки, о соотношении языка и мышления и пр.) остались совершенно не освещёнными. Существенным пробелом книги является отсутствие статей, разоблачающих современную буржуазную идеологию.

Несмотря на отмеченные недостатки, рецензируемый сборник принесёт пользу пропагандистам, студентам, широким кругам советской интеллигенции. Он свидетельствует о том, какие огромные задачи стоят перед советскими философами, как много ещё должны они сделать в освоении и раскрытии идейного богатства труда И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания», в обобщении всемирно-исторического опыта коммунистического строительства в нашей стране.

П. КОЛОНИЦКИЙ

Ричард Хейр клевещет

R. HARE **«Pioneers of Russian Social Thought»**. Oxford University Press. London, New York, Toronto, 1951, 307 p.

Р. ХЕЙР **«Пионеры русской общественной мысли»**. Изд. Оксфордского университета, 1951, 307 стр.

Идеологи империалистической реакции, выполняя заказ своих хозяев — заправил Уолл-стрита,— стараются опутать народы ложью, вовлечь их в новую войну. С этой целью они поднимают на щит всё самое реакционное, ведут поход против свободолюбивых, патриотических, революционных традиций народов, оплёвывая светлую память поборников свободы, мира и демократии. Стремясь остановить распространение всепобеждающих идей марксизма-ленинизма, помешать росту сил лагеря мира и демократии, империалистическая реакция мобилизует своих «учёных» прислужников, чтобы опорочить марксизм и его славных предшественников.

«Учёные» приказчики разбойничьего американо-английского империализма за последние годы усиленно занимаются фальсификацией истории передовой русской общественной мысли. Клеветническая стряпня, оплаченная магнатами монополистического капитала, наводняет книжный рынок Соединённых Штатов Америки, ставших центром мировой реакции и борьбы против марксизма, и книжный рынок «младшего партнёра» США — Англии.

Авторы «трудов», фальсифицирующих историю русской общественной мысли, пытаются доказать, что марксизм в России якобы не имел никакой почвы. Злобные писаки из лагеря империализма изображают великих русских революционных демократов — В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова — как подобострастных поклонников буржуазной культуры Запада, сторонников реформ, а не революции. Вместе с тем они вытаскивают из мусорной ямы истории всякого рода носителей реакционных идей, заклятых врагов прогресса и демократии, и объявляют их подлинными представителями русского «национального духа».

В числе фальсификаторов истории русской общественной мысли в Англии подвизается «специалист» по «русскому вопросу» Ричард Хейр, ранее директор русского отдела министерства информации Великобритании, а ныне преподаватель Оксфордского университета, отравляющий сознание английского юношества. Американские хозяева дали ему установки, они же снабдили его потребными «источниками», о чём подобострастно сообщает сам Хейр. Так появилась очередная антисоветская фальшивка под широковещательным названием «Пионеры русской общественной мысли». В этой книге Хейр нагло клевещет на замечательных сынов великого русского народа — революционных демократов. Звериная ненависть Р. Хейра и его хозяев к передовой русской культуре, вошедшей в золотой фонд культуры лагеря демократии и социализма, вполне понятна.

Ленинизм — высшее достижение русской и мировой культуры — впитал в себя лучшие традиции русской революционной мысли. «Марксизм, как единственно правильную революционную теорию,— говорил В. И. Ленин,— Россия поистине *выстрадала* полувековой историей неслыханных мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы» (Соч., т. 31, стр. 9). Предшественниками социал-демократии в России явились рево-

люционные демократы, от произведений которых, как указывал Ленин, веет духом классовой борьбы.

Р. Хейр, наёмник империалистической реакции, извращает и чернит взгляды Белинского, Герцена, Чернышевского, пытаясь всячески ослабить и подорвать революционное влияние их пламенных произведений, бичующих реакцию во всех её проявлениях и формах; этих произведений и поныне боятся идеологи буржуазии.

Оруженосец реакции Хейр сетует на «односторонность» оценки В. Г. Белинского в советской историографии, как предшественника русской социал-демократии. Это, по словам Хейра, якобы «обедняет», «упрощает» многогранную историческую фигуру Белинского. Какую же оценку В. Г. Белинского предлагает Хейр? Побивая все рекорды бесстыдства, он объявляет этого страстного политического борца аполитичным мыслителем. Хейр стремится превратить Белинского из революционера-демократа в либерального филистёра, в безидейного литератора. Клеветник нагло заявляет, что Белинский якобы «редко думал и писал политически», будто бы он никогда не преследовал в своих выступлениях политических целей и избегал политических споров (стр. 36—37). Автор лживой книги пытается затушевать тот факт, что всё творчество Белинского было проникнуто пафосом гражданственности, борьбы за передовые, революционные идеалы.

Как известно, Белинский разоблачал и клеймил апологетов «чистого» искусства, требуя, чтобы писатели не отрывались от насущных вопросов современности. Великий критик неразрывно связывал вопросы искусства с революционной борьбой против крепостничества: он мечтал получить «свободу действовать для общества хоть на десять лет, а потом, пожалуй, хоть повесь». Об этом Хейр умалчивает.

Р. Хейр явно рассчитывает на то, что произведения русских революционных демократов мало известны английскому читателю. Ведь достаточно вспомнить знаменитое письмо Белинского Гоголю, в котором великий критик с присущей ему революционной страстью обрушивался на политические заблуждения высоко ценимого им писателя, достаточно вспомнить переписку Белинского с друзьями, проникнутую гневной критикой крепостничества и самодержавия, разоблачением фальшивой буржуазной демократии, чтобы потерпели крах клеветнические бредни Хейра. Поэтому он обходит важнейшие места из письма Белинского к Гоголю и, следовательно, извращает это замечательное произведение, о котором Ленин писал, что оно является «одним из лучших произведений бесцензурной демократической печати».

Железные тиски царской цензуры не давали возможности Белинскому открыто говорить с читателем на волновавшие его социально-политические темы. В письме В. П. Боткину он с горечью замечает, что писать «со дня на день становится невозможнее и невозможнее... Из статьи моей в № 1 «Отечественных Записок» вырезан целый лист печатный — все лучшее, а я этою статьею очень дорожил...» (Письма, т. II, 1914, стр. 331). А клеветник из Оксфордского университета, кривляясь, советует не преувеличивать ужасы царской цензуры при оценке литературного наследства Белинского.

Используя старый приём космополитических жуликов, Хейр с серьёзным видом заявляет, что «блёстки таланта» Белинского и других передовых русских мыслителей являлись лишь «отражением света Европы». С большим усердием он приписывает Белинскому «глубокое восхищение» западноевропейским государственным строем и в особенности английским парламентом, замалчивая меткую характеристику, данную Белинским английским политиканам, как чичиковым, только скупающим не мёртвые, а живые души при выборах в парламент. Фальсификатор и клеветник старается скрыть от читателей тот факт, что Белинский, превосходно понимая преимущества строя буржуазной демократии по сравнению с

абсолютизмом, рассматривал капитализм как исторически преходящее явление, что идеалом Белинского был социализм.

Хейр пытается сделать Белинского чуть ли не апологетом капитализма, не смущаясь тем, что великий критик проклинал капитализм, как сифилитическую язву на теле человечества, заявлял, что «владычество капиталистов покрыло современную Францию вечным позором», что в этом владычестве всё «мелко, ничтожно, противоречиво; нет чувства национальной чести, национальной гордости» (Письма, т. III, 1914, стр. 326). «...Я сказал,— писал далее Белинский,— что не годится государству быть в руках капиталистов, а теперь прибавлю: горе государству, которое в руках капиталистов, это люди без патриотизма, без всякой возвышенности в чувствах. Для них война или мир значат только возвышение или упадок фондов — далее этого они ничего не видят» (там же, стр. 329).

Бичующие строки Белинского с особой силой звучат сегодня, когда в интересах сохранения своих прибылей английские и французские капиталисты отдают Англию и Францию в руки американской военщины, предавая национальные интересы, попирая чувства патриотизма и национальной гордости своих народов.

Лакей Уолл-стрита Хейр прилагает большие старания к тому, чтобы оградить своих заокеанских хозяев от меткой критики Белинского; он пытается создать впечатление, что Белинский был плохо знаком с американской действительностью, знал её... по романам Купера. На деле Белинский прекрасно разглядел основы социального строя Америки. Он беспощадно срывал ханжескую личину добродетели, которой американские бизнесмены прикрывают свои гнусные дела. «...Моя застоявшаяся, сгустившаяся от тины и паутины, но еще не охладевшая, кровь,— писал Белинский,— кипела от негодования на это гнусно-добродетельное и честное общество торгашей...» (Письма, т. I, 1914, стр. 114). Для Белинского торгаш — это «существо, цель жизни которого нажива; поставить пределы этой наживе невозможно. Она, что морская вода; не удовлетворяет жажды, а только сильнее раздражает ее. Торгаш не может иметь интересов, не относящихся к его карману» (Письма, т. III, стр. 329).

Ныне, когда американские монополисты в погоне за прибылью совершают самые чудовищные преступления, которые когда-либо знала история, ясно видна прозорливость великого русского революционного демократа, более ста лет назад пригвоздившего к позорному столбу воротил буржуазной Америки.

Р. Хейр «потрудился» и над извращением мировоззрения А. И. Герцена. Он пытается исказить оценку творчества Герцена, данную В. И. Лениным, опуская из неё самое существенное — ленинскую характеристику Герцена как революционера. Хейр изображает Герцена врагом революции, демократии и социализма. Опять-таки он, видимо, уповает на слабое знакомство своих читателей с произведениями Герцена, ибо стоит обратиться к этим произведениям, чтобы увидеть, что Герцен являлся революционером, демократом и утопическим социалистом, что он рассматривал капитализм как «людоедство» в цивилизованной форме.

Беспощадную критику Герценом растленной буржуазной демократии Хейр выдаёт за «разочарование» в демократии вообще. В действительности Герцен неизменно выступал за демократию, против реакции, за республику, против монархии; он отмечал вместе с тем, что при господстве буржуазии республика носит формальный характер, сохраняет присущее феодальной монархии насилие, прикрываемое лживодемократическими формами.

«Государственные формы Франции и других европейских держав,— писал Герцен,— не совместны по внутреннему своему понятию ни с сво-

бодой, ни с равенством, ни с братством, всякое осуществление этих идей будет отрицанием современной европейской жизни, её смертью» (Избранные философские произведения, т. II, 1948, стр. 49—50). И далее: «Европа погружена в глухой, душный мрак накануне решительной битвы. Это не жизнь, а тяжкое тревожное томление. Ни законности, ни правды, ни даже личины свободы: везде неограниченное господство светской инквизиции, вместо законного порядка осадное положение» (там же, стр. 136).

На примере США Герцен показал, что невозможно избавление трудящихся от эксплуатации при «формальной республике», что республика, подобная США, не может ничего сделать для трудящихся. Только переход власти в руки трудящихся способен, по мнению Герцена, обеспечить уничтожение эксплуатации, осуществление социалистического строя.

Особое возмущение Герцена вызывала смесь ханжеского лицемерия с цинизмом и наглостью, присущая реакционным деятелям США. «До Северо- и Юго-Американских Штатов,— писал он,— было рабство и крепостное состояние, неправая война и неправое стяжание, но этот цинизм, эта наглость, эта преступная простота, это бесстыдное обнажение,— это ново и принадлежит Америке» (Полное собрание сочинений и писем, т. XV, 1920, стр. 5). Убийственную герценовскую критику капиталистического строя, буржуазной культуры, науки, быта, нравственного и умственного уровня буржуазии Р. Хейр пытается «обезвредить» лживыми заявлениями, будто Герцен не знал и не понимал политических событий, происходивших на Западе. Но Хейру не скрыть того, что Герцен сумел разоблачить лживость буржуазной демократии и увидеть каинову печать на лбу американских реакционеров ещё тогда, когда они старательно прикрывались разными «демократическими» декларациями. Ныне, когда американские империалисты преступно-цинично попирают все нормы международного права, гневные слова Герцена звучат с особенной силой.

Английский фальсификатор пытается внушить читателям ту мысль, что Герцена нельзя рассматривать, как связующее звено между декабристами и последующими поколениями русских революционеров; он отрицает огромную роль Герцена в истории русского революционно-освободительного движения. Это выдаёт Хейра с головой: по приказу своих заокеанских хозяев он старается «ликвидировать» революционную традицию в истории русской общественной мысли.

Такой же фальсификации подвергает Р. Хейр идейное наследие Чернышевского. Главный удар он направляет против того положения советской науки, что Чернышевский был предшественником социал-демократии в России. Он пытается опровергнуть ту бесспорную истину, что из всех социалистов-утопистов Чернышевский наиболее близко подошёл к научному социализму, марксизму.

Чтобы добиться своей цели, Хейр не останавливается перед самой грязной клеветой и подлогом. Он использует расплывчатое, ненаучное понятие «западничества», стремясь затушевать борьбу двух классовых лагерей в России XIX века — либерально-монархического и революционно-демократического. При этом фальсификатор запутывается в своих клеветнических измышлениях. На стр. 189 он упрекает Чернышевского за то, что великий революционер-демократ, критикуя западную цивилизацию, «закрыл глаза на живое наследство ее более цивилизованного прошлого», а в другом месте — на стр. 202 — заявляет, что Чернышевский оставался от начала и до конца «западником».

В действительности Н. Г. Чернышевский отстаивал национальную самобытность русской культуры и в то же время высоко ценил достижения передовой демократической культуры всех других народов, беспощадно отбрасывая прочь продукты гниения и распада, порождённые эксплуататорскими классами. Так, Чернышевский признавал заслуги классиков английской политической экономии Смита и Рикардо, но вскрыл буржуазно-ограниченный характер их учения. Он считал Дарвина выдающимся

учёным и в то же время резко критиковал его за мальтузианские ошибки. Чернышевский ценил труды ряда буржуазных историков Запада, но он хорошо понимал, что методологическая основа этих трудов ненаучна. Что же касается откровенных апологетов буржуазного строя, то Чернышевский их глубоко презирал и высмеивал, называя «выродками». Более того, Чернышевский показал, что буржуазная общественная наука, отстаивая строй эксплуатации от натиска трудящихся, неизбежно идёт по пути полного вырождения. Прогноз Чернышевского был верен; это показывают пошлые писания Хейра и ему подобных «учёных» лакеев империализма, давно потерявших остатки научной совести.

Говоря о «западном влиянии» на русскую общественную мысль, Хейр совершает очередной жульнический трюк. Представляя западную культуру, как нечто «единое», «внеклассовое», и объявляя подлинными её носителями буржуазных идеологов, он сопоставляет Чернышевского с жалкими карликами буржуазной науки и выдаёт их за учителей великого русского демократа. Например, он не постеснялся заявить, что Чернышевский в области экономики слепо повторял мысли Бентама. Нелепость этого утверждения очевидна. Бентам был ярым защитником частной собственности, Чернышевский же считал, что сосредоточение средств производства в руках капиталистов является источником эксплуатации, и требовал установления общественной собственности на средства производства. Чернышевский высмеивал Бентама, который с ханжеским самодовольством филистёра писал, что капиталисты, накопляя богатства, служат будто бы общей пользе. Н. Г. Чернышевский определил роль и значение таких мыслителей, как Смит, Рикардо (к ним он причислял и Бентама). Их теория, указывал он,— это теория капиталистов; их взгляды совершенно соответствуют «положению людей, господствующих над общественною жизнию в цивилизованных странах. Люди эти, как мы уже сказали,— хозяева промышленных заведений и купцы» (*Н. Г. Чернышевский.* Полное собр. соч., т. VII, 1950, стр. 33).

В политических обзорах, опубликованных в «Современнике», Чернышевский заклеймил хищнический строй капитализма, разоблачил лицемерную буржуазную демократию. В частности, говоря об антидемократическом избирательном праве в Англии, о подкупе избирателей и терроре против них в США, Чернышевский делал вывод, что буржуазные парламенты не выражают интересов народа. Великий русский революционный демократ бичевал американских реакционеров, осуществляющих политику национального и расового угнетения, а также английских империалистов, беспощадно эксплуатирующих народы колоний и зависимых стран. Блестящую публицистику Чернышевского Хейр смеет называть «русским эквивалентом» передовых статей английской газеты «Таймс»! Он без зазрения совести ставит на одну доску буржуазно-лицемерную стряпню «Таймса» и проникнутые революционным духом произведения Чернышевского.

Известно, что Чернышевский рассматривал «Таймс», как беспринципную, бесчестную газету. «Мудрено, конечно,— иронически замечал он,— газете с программой «Times'а», допускающей всяческие уклонения от всего того, что говорила она не дальше, как накануне, извиняющей всякие отступничества, остаться газетою честной». Подлинными хозяевами таких английских изданий, как «Times» и «Economist», указывал Чернышевский, являются биржевики и спекулянты.

Р. Хейр из кожи лезет вон, чтобы изобразить Чернышевского не революционером, а реформистом; он лживо утверждает, будто бы Чернышевский восхвалял «мудрость» Александра II, подготовлявшего реформу 1861 года, пытается подвергнуть сомнению тот факт, что Чернышевский был автором знаменитой прокламации «Барским крестьянам».

Весьма показательно, что в книге Хейра всячески оплёвываются революционные традиции русского народа и в то же время с восхищением излагаются взгляды реакционеров. Очень одобрительно отзывается, напри-

мер, этот прислужник буржуазии о «славянофилах» за то, что они видели в религии «нирвану», якобы необходимую для русского крестьянства. Привлекает его в «славянофилах» идеализация реакционных, крепостнических порядков под видом «обычаев старины». При этом Хейр самодовольно заявляет, что «славянофилы» вдохновлялись примером Англии с её системой «обычного» права.

«Славянофилы» не отворачивались от реакционного Запада, а, наоборот, взяли на идейное вооружение мистико-идеалистическую философию Шеллинга. Поэтому Хейр одобряет «славянофильскую» критику «запада», направленную против демократических и социалистических учений. Особо привлекателен в его глазах мракобес К. Леонтьев, мечтавший «заморозить Россию», законсервировать в ней феодально-абсолютистский строй. Этого мракобеса Хейр считает «одним из наиболее дальновидных и последовательных политических мыслителей своей эпохи» (стр. 274).

Извлекая из небытия имена различных реакционеров, Хейр пропагандирует контрреволюционные антисоветские измышления о том, что их «теории» будто бы возрождаются в Советском Союзе. Об этом говорит уже подзаголовок его гнусной книжонки: «Исследование немарксистской формации в России XIX века и ее частичного возрождения в Советском Союзе».

Факт широкого изучения в Советском Союзе наследия революционно-демократических мыслителей XIX века — В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова — Р. Хейр пытается использовать в клеветнических, антисоветских целях. Широкое изучение передовых теорий этих мыслителей, ставшее возможным только после победы Великой Октябрьской социалистической революции, он провокационно изображает как... переход советской интеллигенции на позиции немарксистского мировоззрения. Эта клеветническая идейка протаскивается и в аннотации, помещённой на суперобложке книги. Равняясь на Вашингтон и сгорая от желания угодить американским хозяевам, Хейр никакими средствами не брезгует, стремясь опорочить Советское государство, отравить сознание простых людей на Западе, взоры которых с надеждой обращены к Советскому Союзу.

Но как бы ни бесновалась империалистическая реакция, ей не удастся обмануть народы. Массы знают, что Советский Союз был и является оплотом мира, демократии, свободы и независимости народов. Для всех простых людей мира становится всё яснее и яснее, что идеологи империализма и их хозяева — это заклятые враги прогресса и науки, разжигающие пожар мировой войны и несущие человечеству новые лишения и бедствия. Борясь за дело мира, демократии и социализма, трудящиеся чтут славные революционные традиции всех народов. Буржуазные фальсификаторы и клеветники бессильны принизить заслуги великих русских революционных демократов перед революционно-освободительным движением в России и во всём мире.

Е. ПЕСКОВ

А 04410.
Изд. № 416.
Зак. № 1373.
Тираж 600 000 экз.

Подписано к печати 29/V 1952 г. Формат бум. 70 × 108[1]/16 2,5 бум. л. — 6,85 печ. л.

Типография газеты «Правда» имени Сталина. Москва, ул. «Правды», 24.

Цена 1 руб. 25 коп.